



EVALUACIÓN FINAL

Presentado a:

FONDOEMPLEO

Proyecto

**“INCREMENTO DE LA COMPETITIVIDAD PRODUCTIVA-
COMERCIAL DE CAFETALEROS DE ALONSO DE ALVARADO,
REGIÓN SAN MARTÍN”
C – 12 – 52**

Ejecutado por

Practical Action (Soluciones Prácticas)

**Consultor responsable: Elard Ramírez Herrera
Consultor de apoyo: Elard Ramírez Solignac**

Marzo 2016

RESUMEN EJECUTIVO

El Proyecto “Incremento de la competitividad productiva comercial de cafetaleros de Alonso de Alvarado – Región San Martín” es producto del Convenio suscrito entre Practical Action (Soluciones Prácticas) y FONDOEMPLEO. Ello fue establecido con el Fin de “Mejorar la calidad de vida de los pequeños productores cafetaleros, mediante el fortalecimiento de capacidades, generando puestos de trabajo e incrementando el ingreso económico de las familias”.

El Proyecto plantea trabajar con 180 productores de café. El Fin propone lograr que el ingreso neto anual se incremente en 47.6 %, se genere 25 nuevos empleos permanentes equivalentes y 180 productores apliquen los conocimientos adquiridos. El Propósito plantea lograr que la productividad promedio por hectárea se incremente en 82.1 %, elevar el rendimiento físico del grano de café en 7.7 % y que el volumen comercializado de café exportable alcance 1,800 qq. Todo ello mediante el desarrollo de sus capacidades técnicas productivos, organización y articulación con mercados.

Los resultados que se muestran del presente estudio son básicamente productos obtenidos de la encuesta socioeconómica aplicada por CEDEP y apreciaciones recogidas en campo de los diversos actores del Proyecto, al inicio y final del mismo. El trabajo de campo se realizó entre los meses de enero y febrero del 2016.

Se trabajó con 182 productores que son personas adultas (promedio 41.3 años), un 92.4 % masculino, con un nivel socioeducativo bastante bajo (81.8 % con algún grado de primaria, 16.7 % con algún grado de secundaria y 1.5 % algún nivel técnico). Son productores que en promedio tienen 24.9 años dedicados a la agricultura y de ellos 14.9 años al cultivo del café, que es su único cultivo comercial.

Durante la ejecución del Proyecto se presentó la enfermedad de la Roya como epidemia y los cafetales se vieron fuertemente afectados, principalmente la variedad Caturra, susceptible a la Roya, que baja en 47.5 % y la variedad Catimor, tolerante a la Roya, se incrementa en 151.2 %. Esta situación ocasionó que la productividad por hectárea al final del Proyecto se incrementará poco (sólo 7.5 %), sube de 10.7 qq/ha a 11.5 qq/ha. Este resultado es el reflejo de la incidencia de la Roya (afecto aproximadamente al 71.1 % de las plantaciones), la existencia de un significativo número de plantas reemplazados o rehabilitadas mediante poda total, que actualmente se encuentran en crecimiento y aún no llegan a plena producción. Pero se espera que en el mediano plazo la productividad se incremente significativamente.

Al final del Proyecto, el ingreso bruto por hectárea aumentó en 26.1 %, que es consecuencia de un ligero aumento de la productividad en 7.5 % y el aumento del precio que recibe el productor por su café pergamino en 17.3 %, por mejora significativa de la calidad del producto. El costo de producción por hectárea se incrementa en 35.9 % (9.8 puntos más que el ingreso), influenciado por el incremento del número de los jornales (27.1 % más) y del valor de los insumos, utilizados principalmente para enfrentar a la enfermedad de la Roya. El valor de la mano de obra sigue representando el mayor costo de producción (91 % al inicio y 85.1 % al final del Proyecto). Y el saldo económico es negativo y el financiero positivo, bajando la rentabilidad de las mismas (saldo neto/costos de producción).

Al inicio del Proyecto, el 100 % de los productores no contaban con certificación alguna y al final el 78.8 % declaran tener certificación, gracias al apoyo de la empresa exportadora CAMSA ECOM GROUP. La mayor venta del café se realiza en el pueblo o ciudad (89.4 %), los principales compradores son empresas y cooperativas, el precio mejoró básicamente por la mejor calidad del producto y el 100 % de la venta es al contado.

Con respecto a los principales problemas de la explotación, al final del Proyecto: no existe la falta de asistencia técnica; aparece como problema significativo la enfermedades de la Roya; los problemas de suelo pobre y escasos de la mano de obra para la cosecha bajan ligeramente, pero siguen siendo significativos; el precio bajo desciende significativamente y el abuso de intermediarios ya no existe.

Con respecto a las metas propuestas para el Fin y Propósito, se aprecia lo siguiente:

- **Del Fin:** La meta del ingreso promedio neto anual previsto no se alcanzó, presenta una pérdida de menos S/. 1,940; lo cual es consecuencia de los siguientes factores: por efecto de la enfermedad de la Roya el rendimiento por hectárea alcanzó sólo el 59 % del propuesto y el costo de producción fue mayor que el ingreso bruto. La situación para el caso de la generación de nuevos empleos superó la meta prevista, alcanzó el 240 %, creemos que la generación de mayores jornales, se ha visto favorecida por la Roya que precisó de mayor mano de obra para enfrentar dicha enfermedad. Con respecto a la meta de beneficiarios capacitados que aplican los conocimientos adquiridos, se alcanzó el 101.1 % de la meta esperada, como no se cuenta con data del nivel de aplicación por beneficiario, se asume que todos aplican los conocimientos adquiridos (en algunos puede ser total y en otros parcial).
- **Del Propósito:** La meta prevista para la productividad del cultivo del café, por problemas con la enfermedad de la Roya, no se logró lo esperado llegando sólo al 59 % de la meta propuesta. Con respecto al incremento del rendimiento físico del grano de café, se alcanzó el 121 % de la meta planteada. Y la meta del volumen comercializado para exportación alcanzó un cumplimiento de 135.2 %. El logro de las dos últimas metas es consecuencia de la significativa mejora de la calidad del producto, mérito del Proyecto.

En términos generales se puede decir que el Proyecto ha sido relativamente exitoso, puesto que, de los seis indicadores evaluados, cuatro de ellos obtienen la calificación de cumplimiento de “muy bueno o logrado”, uno “aceptable” que es referida a la productividad del cultivo y uno “no logrado” que corresponde al incremento del ingreso neto anual. Pero los resultados que no alcanzaron las metas propuestas son básicamente consecuencia del fuerte ataque de la enfermedad de la Roya Amarilla en los cafetales de la zona, y que por su magnitud no pueden ser atribuibles al Proyecto.

Las perspectivas de sostenibilidad del Proyecto está relativamente garantizada, porque los productores consideran que con el Proyecto han avanzado, porque han fortalecidos sus capacidades técnicas en el cultivo y beneficio de café y la presencia de la Roya en la zona les ha obligado a que este fortalecimiento sea más sólido; existe viabilidad social porque no han abandonado sus parcelas y más aún han renovado los cafetales diezmos por la Roya; se espera que la rentabilidad sea positiva en el mediano plazo, cuando las nuevas plantaciones entren en plena producción; el sistema de producción desarrollado es viable ambientalmente, ya que se trabaja orgánicamente, las técnicas empleadas no impactan negativamente con el medio ambiente, al contrario contribuye a conservar la biodiversidad y el medio ambiente; además se han fortalecido alianzas importantes con la empresa CAMSA ECOM GROUP, en materia de certificación de los cafetales, y ante la significativa mejora de la calidad del café, en la zona, han incrementado las empresas y cooperativas que facilitan la articulación comercial del producto.

Las relaciones costo/beneficio correspondiente a la inversión de FONDOEMPLEO no son satisfactorias, pero las cifras podrían mejorar cuando las nuevas plantaciones entren en plena producción y el precio internacional del café recupere sus niveles normales.

Finalmente podemos concluir que los resultados alcanzados por el Proyecto, mediante la asistencia técnica y las capacitaciones, son relativamente satisfactorias para FONDOEMPLEO, puesto que principales indicadores previstos para el Fin y Propósito no se cumplieron. Sin embargo, cabe resaltar que las metas se han visto afectadas por la fuerte incidencia de la enfermedad de la Roya en la zona, que por su magnitud no pueden ser atribuibles al Proyecto. Pero se espera sean revertidos en el mediano plazo.

CONTENIDO

| | |
|---|----|
| INTRODUCCIÓN | 05 |
| 1. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO | 06 |
| 1.1. Entidad ejecutora | 06 |
| 1.2. Localización y periodo de ejecución | 06 |
| 1.3. Población objetivo | 06 |
| 1.4. Finalidad y propósito | 06 |
| 1.5. Componentes o Resultados | 06 |
| 1.6. Breve descripción del Proyecto | 06 |
| 2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO | 07 |
| 3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO | 08 |
| 3.1. Descripción general | 08 |
| 3.2. Aspectos estadísticos | 09 |
| 3.3. Fases de la metodología | 12 |
| 3.4. Consideraciones sobre la información recopilada | 15 |
| 3.5. Consideraciones sobre los tipos de valorización | 15 |
| 4. PRESENCIA DE LA ENFERMEDAD ROYA AMARILLA | 16 |
| 5. EVALUACIÓN Y RESULTADOS DE LA INFORMACIÓN | 17 |
| 5.1. Tamaño de muestra y ámbito | 17 |
| 5.2. Aspectos considerados | 18 |
| 5.3. Características del productor beneficiario | 18 |
| 5.4. Características de la vivienda y su equipamiento | 20 |
| 5.5. Características de los activos | 22 |
| 5.6. Características de las parcelas | 24 |
| 5.7. Características de la explotación del café | 26 |

| | | |
|------------|---|-----------|
| 5.8. | Características de la comercialización del café | 30 |
| 5.9. | Apreciaciones de los beneficiarios sobre las capacitaciones | 32 |
| 6. | EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS | 35 |
| 6.1. | Evaluación de la explotación promedio | 35 |
| 6.2. | Estimaciones consolidadas del Proyecto | 36 |
| 7. | INDICADORES DE IMPACTO Y EFECTO | 37 |
| 8. | PERSPECTIVAS DE SOSTENIBILIDAD | 39 |
| 9. | INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN DE FONDOEMPLEO | 40 |
| 10. | CONCLUSIONES | 41 |

ANEXOS

| | | |
|----|---------------------------------------|----|
| 1. | Fotografías | 44 |
| 2. | Relación de beneficiarios encuestados | 45 |
| 3. | Costo de producción del café | 46 |
| 4. | Formulario de encuesta socioeconómica | 47 |

ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL

PROYECTO: “INCREMENTO DE LA COMPETITIVIDAD PRODUCTIVA-COMERCIAL DE CAFETALEROS DE ALONSO DE ALVARADO, REGIÓN SAN MARTÍN”

INTRODUCCIÓN

La presente evaluación tiene por finalidad determinar la situación de la población beneficiaria directa del Proyecto al final del mismo, haciendo énfasis en el alcance de los objetivos propuestos por la Institución Ejecutora, sobre todo en los cambios que pudieran existir en los indicadores que influyen en el mejoramiento de los ingresos y la generación de empleo, que pueda atribuirse a las acciones desarrolladas por el Proyecto.

El Proyecto se desarrolló con pequeños productores cafetaleros del distrito de Alonso de Alvarado, provincia de Lamas, departamento de San Martín. Se ejecutó dentro de los supuestos socioeconómicos estables y de paz, considerados en el Proyecto; aunque durante la ejecución del Proyecto se presentó la enfermedad de la Roya, no previsto en el Proyecto, que ocasionó graves daños en las plantaciones de café, porque las condiciones climáticas presentadas en la zona fueron favorables para el desarrollo del hongo que produce la enfermedad.

Los resultados que se presentan en el estudio son básicamente productos obtenidos de las encuestas aplicadas por CEDEP y apreciaciones recogidas en campo de los diversos actores del Proyecto. El trabajo de campo se realizó entre los meses de enero y febrero del 2016, las principales fuentes de información fueron las recogidas mediante encuestas a productores beneficiarios y entrevistas a diferentes actores del Proyecto, así como revisión de distintas bases de datos e informes que el Proyecto generó.

El estudio analiza la situación de la población objetivo al final del Proyecto, comparándolo con los resultados obtenidos en el Estudio de Línea de Base, de tal forma que permita realizar una adecuada medición de los cambios de los indicadores del Fin y Propósito del Proyecto. El documento contiene una breve descripción del Proyecto, destacando los objetivos planteados en el Marco Lógico del mismo, la metodología del estudio realizado, la evaluación de la información recopilada, el análisis e interpretación de los resultados, la evaluación de los logros, una apreciación de las perspectivas de sostenibilidad, estimado de principales indicadores a nivel total del Proyecto y la incidencia de la inversión realizada en el Proyecto por FONDOEMPLEO.

Para la realización del presente trabajo se contó con la amplia colaboración del equipo técnico ejecutor del Proyecto, Practical Action (Soluciones Prácticas), por lo cual CEDEP expresa su reconocimiento y agradecimiento.

1. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

1.1. Entidad ejecutora

Practical Action (Soluciones Prácticas).

1.2. Localización y período de ejecución

El Proyecto está localizado en el distrito de Alonso de Alvarado Roque, de la provincia de Lamas del departamento de San Martín.

El período de ejecución es de 36 meses y comprende desde el 01 de Marzo del 2013 hasta el 28 de Febrero del 2016.

1.3. Población objetivo

El Proyecto capacitará a 180 pequeños productores de café fomentando la competitividad de los cafetaleros, mediante el desarrollo de sus capacidades técnicas productivos, articulación al mercado y fortalecimiento organizacional.

1.4. Finalidad y propósito

La finalidad es mejorar la calidad de vida de los pequeños productores cafetaleros, generando jornales y puestos de trabajo e incrementando el ingreso económico de las familias.

El propósito es incrementar el nivel de competitividad de los productores cafetaleros del distrito de Alonso de Alvarado, provincia de Lamas, Región San Martín.

1.5. Componentes o Resultados

El Proyecto contiene los componentes siguientes:

- a. Productores incrementan la producción y calidad de cafés.
- b. Organización y mercado.

1.6. Breve descripción del Proyecto

El Proyecto busca mejorar la competitividad de los pequeños productores cafetaleros en 180 familias productoras de café, en el distrito de Alonso de Alvarado, provincia de Lamas, departamento de San Martín. En la zona de intervención del Proyecto, la principal fuente de ingreso del productor agrícola es la explotación del café, en promedio las familias trabajan 2 ha, con rendimiento promedio de 14 qq/ha. Con los cuales se busca consolidar su competitividad mediante la mejora de sus capacidades técnicas productivas y comercialización asociada.

Los ejes de acción y sus componentes propuestos están concatenados para alcanzar el fin y propósito del Proyecto. El principal eje de acción es el desarrollo de capacidades para el manejo tecnificado de las unidades productivas para mejorar productividad y calidad del producto, y luego comercializarlo grupalmente para poder tener mayor poder de negociación.

Los indicadores del fin, propósito y componentes considerados en el Marco Lógico del Proyecto se presentan en el Cuadro 1.

Cuadro 1.- Indicadores considerados en el Marco Lógico del Proyecto

| Objetivos | Indicadores verificables objetivamente |
|--|---|
| Fin: Mejorar la calidad de vida mediante el fortalecimiento de capacidades y la promoción del empleo de los pequeños productores cafetaleros, generando jornales y puestos de trabajo e incrementando el ingreso económico de las familias | 180 pequeños productores cafetaleros incrementan su ingreso neto en 47,6 % pasando de S/. 2.684,8 a S/. 3.963,3 al final del Proyecto |
| | 25 nuevos empleos permanentes generados por el Proyecto |
| | 180 productores capacitados aplican conocimientos |
| Propósito: Incrementar el nivel de competitividad de los productores cafetaleros del distrito de Alonso de Alvarado, provincia de Lamas, Región San Martín | 180 productores capacitados durante la ejecución del Proyecto aplican propuesta tecnológica |
| | 20.520 jornales incrementales generados durante la ejecución del Proyecto |
| | 6.840 jornales anuales permanentes del Proyecto |
| | 180 productores capacitados en asociatividad y mercado, comercializan 1.800 qq de café oro exportable |
| Componentes: 1. Productores incrementan la producción y calidad del café | La productividad del café se incrementa de 14 a 25,5 qq/ha de 180 beneficiarios, al final del Proyecto |
| | El rendimiento físico del grano de café se mejora de 65 % a 70 % a los 24 meses del Proyecto |
| | 180 beneficiarios capacitados en manejo agronómico y calidad del café |
| | 90 ha de café rehabilitados (0,5 ha por beneficiario) |
| 2. Organización y mercado | Los 11 comités comercializan grupalmente con al menos 2 clientes a partir del mes 30 |
| | Oferta de ventas de café en forma grupal al tercer año del Proyecto en cantidad de 1.800 qq |
| | 180 beneficiarios capacitados en asociatividad y mercado |

Fuente: Proyecto de Soluciones Pácticas

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El presente estudio tiene como objetivo determinar la situación de la población beneficiaria directa del Proyecto al final del mismo, haciendo énfasis en el logro alcanzado en los principales indicadores del Fin y Propósito del Proyecto y una apreciación sobre su sostenibilidad a largo plazo. Para ello, se usa como base de comparación los resultados obtenidos en el Estudio de Línea de Base realizado al inicio del Proyecto.

3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

La descripción general de la metodología utilizada, así como sus fases o etapas de desarrollo se presentan a continuación.

3.1. Descripción general

a. Enfoque del estudio

El estudio combina la metodología cuantitativa y cualitativa en sus distintas fases. Cuantitativa en la recopilación, procesamiento y análisis de indicadores numéricos, y cualitativa en la percepción de los principales indicadores no susceptibles de medición a través de entrevistas. Este enfoque es conocido como el método triangulado: investigador, método cuantitativo y método cualitativo.

b. Nivel de participación de los actores

La metodología aplicada es semi participativa, ya que combina el trabajo del equipo de especialistas de evaluación del CEDEP, con la participación en el estudio de los diversos actores comprometidos en la ejecución del Proyecto.

Se realizó entrevistas y coordinaciones con técnicos responsables de la ejecución del proyecto, especialmente para llegar a consensos en las distintas etapas de la investigación. Así, en una primera etapa, se dialogó ampliamente para comprender la naturaleza, alcances y estrategia del proyecto.

Posteriormente, se coordinó el enfoque del estudio, los indicadores ya considerados para el estudio de Línea de Base, el contenido de las encuestas a aplicar, los procedimientos para realizar dichas encuestas, el nivel de muestreo y apoyo en la selección de los encuestadores.

c. Nivel de la investigación

El estudio desarrollado es del tipo descriptivo - correlacional. Descriptivo por que señala los rasgos y características más importantes de la realidad de los campos de observación, y correlacional porque compara esas características según distintas variables.

d. Modelo de investigación

El modelo usado es no experimental. Se usa la evaluación de indicadores por objetivo.

e. Tipo de muestreo

La población es más o menos homogénea y se encuentran repartidos en los distintos caseríos del ámbito del Proyecto, por lo que se ha usado el muestreo aleatorio sistemático para encuestar a beneficiarios representativos de las zonas más importantes que participan en el Proyecto, con perfiles correspondientes a la media de su población, descartando los casos atípicos o extremos que pudieran existir.

3.2 Aspectos estadísticos¹

a. Conceptos básicos

- Población: es el conjunto de todos los elementos de interés en determinado estudio.
- Muestra: es un subconjunto representativo de la población.
- Promedio: es la medida de la localización central más conocida. Se suman todos los valores de datos y se divide el resultado entre la cantidad de valores.

$$\mu = \Sigma x_i / N \quad (\text{media de la población})$$

$$\bar{x} = \Sigma x_i / n \quad (\text{media de la muestra})$$

- Varianza: es una medida de dispersión, que se basa en la suma de los cuadrados de las diferencias entre cada valor y la media (desviación respecto al promedio).

$$\sigma^2 = \Sigma (x_i - \mu)^2 / N \quad (\text{varianza de la población})$$

$$s^2 = \Sigma (x_i - \bar{x})^2 / (n-1) \quad (\text{varianza de la muestra})$$

- Desviación estándar: se define como la raíz cuadrada positiva de la varianza. Mide la variabilidad de los datos considerados, es decir, refleja cuán diferentes son los datos analizados.

¹ Material consultado: 1. Anderson, David; Sweeney, Dennis y Williams, Thomas: Estadística para Administración y Economía, International Thomson Editores, 1999. 2. Calzada, José: Introducción a la Estadística, Librería El Estudiante, 1969. 3. Bonilla, Gildaberto. Métodos prácticos de Inferencia Estadística. Editorial Trillas, 1991

$$\sigma = (\sigma^2)^{1/2} \quad (\text{desviación estándar de la población})$$

$$s = (s^2)^{1/2} \quad (\text{desviación estándar de la muestra})$$

- Coeficiente de variación: expresa las desviaciones estándar como un porcentaje de los promedios, con lo cual sí se pueden comparar distintas muestras. Para fines del presente trabajo, se ha considerado las siguientes escalas: alta variabilidad (CV mayor a 100%), variabilidad media (CV entre 50 y 100%), y baja variabilidad (CV menor a 50%).

$$CV = (s/x) * 100$$

- Valor estandarizado: es la cantidad de desviaciones estándar que dista x_i del promedio \bar{x} . Es un proceso de homogenización de la información, transformándola en valores z , que corresponden a una distribución de probabilidades conocida.

$$z_i = (x_i - \bar{x})/s$$

- Distribución normal estandarizada: es una curva en forma de campana simétrica, con $z = 0$ en el punto central. Las áreas a partir del centro expresan las probabilidades de que un valor determinado se encuentre en el rango seleccionado. El área de .475 (se encuentra en la tabla) corresponde a $z = 1.96$; como es simétrica, el área que corresponde al intervalo de -1.96 a 1.96 es de 0.95, es decir, existe 95% de probabilidad de que el valor de z se encuentre en este intervalo.
- Nivel de confianza: es el grado de exigencia que el investigador decide asumir para el análisis de los resultados, de acuerdo a la siguiente tabla

| Nivel de confianza | α | $\alpha/2$ | $z_{\alpha/2}$ |
|--------------------|----------|------------|----------------|
| 90% | .10 | .05 | 1.645 |
| 95% | .05 | .025 | 1.96 |
| 99% | .01 | .0125 | 2.576 |

- Estimado de intervalo de una media de población: de acuerdo al nivel de confianza seleccionado, indica la probabilidad de que el promedio varíe entre dos valores determinados.

$$\bar{x} \pm z_{\alpha/2} * s/(n)^{1/2}$$

b. Tamaño de muestra

La fórmula utilizada para determinar el tamaño de muestra adecuado para estimar una media poblacional en poblaciones infinitas es²:

$$(1) \quad n = \frac{z^2 \sigma^2}{E^2}$$

Donde:

E = error muestral máximo permisible

z = valor correspondiente a un determinado coeficiente de confianza. Si el coeficiente es de 99.74%, Z = 3, si el coeficiente de confianza es de 95%, Z = 1.96.

σ = desviación estándar de la población, real o estimada

Esta fórmula se modifica si se conoce el tamaño de la población, y se transforma en:

$$(2) \quad n = \frac{x^2 \sigma^2 N}{(N-1)E^2 + z^2 \sigma^2}$$

La fórmula utilizada para la determinación del tamaño de muestra para estimar una proporción poblacional en poblaciones infinitas es:

$$(3) \quad n = \frac{z^2 PQ}{E^2}$$

Donde:

P = proporción poblacional de la ocurrencia de un suceso determinado.

Q = proporción poblacional de la no ocurrencia de un suceso determinado. Puede ser estimado de experiencias pasadas, sin embargo, es más práctico asumir que P = 0.50, con lo que Q = 0.50, PQ alcanza el valor máximo y, por lo tanto, asegura el máximo tamaño de muestra.

E = error muestral especificado en forma de proporción

En el caso de poblaciones finitas, esta fórmula se convierte en:

$$(4) \quad n = \frac{z^2 PQN}{(N-1)E^2 + Z^2 PQ}$$

Esta es la fórmula utilizada para determinar el nivel de muestreo en el presente caso.

² Bonilla, Gildaberto. Métodos prácticos de Inferencia Estadística. Editorial Trillas, 1991

3.3. Fases de la metodología

La estrategia metodológica usada consideró las siguientes fases o etapas de trabajo:

a. Primera Fase

El objetivo fue determinar el esquema general del diseño de la Evaluación, definiendo el eje de la misma desde el punto de vista de los objetivos planteados en el Proyecto y que fueron identificados en el Estudio de Línea de Base.

Como el objetivo general es el Fin al que se desea contribuir con la ejecución del Proyecto (lo cual no es posible sólo con las actividades planeadas en el Proyecto) y el objetivo específico es el Propósito que se plantea alcanzar con la ejecución de los diferentes componentes del Proyecto, la construcción de la Línea Base y Evaluación Final reflejan los indicadores que nacen de la definición del objetivo general y los específicos planteados en el Proyecto

En esta fase se revisó los documentos institucionales que informan sobre la marcha del Proyecto y sus resultados, y se analizó las distintas bases de datos que el Proyecto generó durante su ejecución.

También se realizó visitas de campo y entrevistas a los actores directos del Proyecto (integrantes del equipo ejecutor y beneficiarios) para tener una clara visión de los principales cambios, como consecuencia de la intervención del Proyecto.

Finalmente se llegó a ratificar que los indicadores identificados para el estudio de Línea de Base, representan una forma de medida adecuada para la evaluación final de los objetivos y los resultados propuestos en el Marco Lógico del Proyecto, porque se encuentran directamente relacionados con ellos y los efectos directos o cambios esperados como consecuencia de la intervención del proyecto.

Para medir dichos efectos, que pueden ser calculados cuantitativa o cualitativamente, se generó la “Matriz de objetivos e indicadores” que se presenta en el Cuadro 2.

Cuadro 2.- Matriz de objetivos y principales indicadores del Fin y Propósito del Proyecto

| Objetivo | Indicador | Definición del indicador | Unidad de medida | Instrumento de captura |
|--|---|--|----------------------------------|--|
| Fin: Mejorar la calidad de vida mediante el fortalecimiento de capacidades y la promoción del empleo de los pequeños productores cafetaleros, generando puestos de trabajo e incrementando el ingreso económico de las familias | 180 productores cafetaleros incrementan su ingreso neto en 47,6 % | Ingreso neto promedio anual por la explotación del café. | S/. por productor | Encuestas e informantes calificados |
| | Incremento del empleo permanente | Tiempo anual dedicado al cultivo del café. | Equivalente en empleo permanente | Encuestas e informantes calificados |
| | Productores capacitados aplican conocimientos | Aplicación de los conocimientos y técnicas enseñadas por el Proyecto | Número de productores | Encuestas y data de entidad ejecutora del Proyecto |
| Propósito: Incrementar el nivel de competitividad de los productores cafetaleros del distrito de Alonso de Alvarado, provincia de Lamas, Región San Martín | Incremento del rendimiento del café pergamino en 82,1 % | Incremento promedio del rendimiento del café pergamino | qq/ha | Encuestas e informantes calificados |
| | Incremento del rendimiento físico de grano de café en 7,7 % | Incremento promedio del rendimiento físico del grano de café | % | Informantes calificados y data de entidad ejecutora del Proyecto |
| | Productores capacitados en asociación y mercado comercializan café exportable | Volumen del café comercializado grupalmente al final del Proyecto | Quintales | Base de datos de la entidad ejecutora del Proyecto |
| | | | | |

Fuente: Elaboración propia

b. Segunda Fase

El objetivo de esta fase es el desarrollo de los instrumentos requeridos para el registro y reporte de la información necesaria.

Esta fase es muy importante, ya que se centra en la producción de los instrumentos claves que orientan el proceso de recolección de la data y su posterior procesamiento y análisis. Para ello se coordinó estrechamente con el equipo a cargo del proyecto, para efectuar los ajustes necesarios, a fin de que las definiciones y cálculos sobre los indicadores respondan a los marcos conceptuales del proyecto.

Cada indicador tiene una definición clara, el instrumento de captura de la información, su manera de medición y la interpretación del resultado.

Se generaron los instrumentos para la captura de la información necesaria para el estudio de evaluación final, como es el formulario de encuesta (Anexo 4). Se utilizó el formulario de encuesta usada para el estudio de Línea de Base, haciendo las modificaciones necesarias para incorporar aspectos adicionales (básicamente referidos a beneficios que se ha conseguido con el Proyecto). Estos productos permiten la realización de la tercera fase.

c. Tercera Fase

La tercera fase corresponde al trabajo de campo, en la medida que se centra en la recolección o captura de la información necesaria para el estudio.

Comprende la organización del trabajo de campo (selección y capacitación de encuestadores, entrenamiento de encuestadores mediante realización de encuesta piloto, definición de tareas y establecimiento de rutas), su ejecución y la revisión de consistencia de la información recopilada.

Esta fase incluye también la definición del tamaño de muestra a las que se aplicarían las encuestas y los niveles de muestreo en las distintas comunidades. También considera la supervisión y control de calidad de las encuestas, que se realizó en forma simultánea con el levantamiento de la información. En tal sentido, se realizó control de calidad de la totalidad de encuestas, y se verificó en campo la información recogida en una muestra de las encuestas (10 %).

En esta fase se acopia la información que será procesada en la siguiente fase.

d. Cuarta Fase

Tiene como objetivo el procesamiento, análisis y sistematización de la información generada y de la contenida en las encuestas de la base de datos del Proyecto.

Corresponde a un trabajo intensivo de gabinete, ya que comprende la evaluación de la calidad de información generada por cada indicador seleccionado y el procesamiento de la misma. En esta etapa se encontró que algunos datos recogidos, si bien son útiles para describir la situación general de los productores, no proporcionaban información relacionada directamente con los indicadores de evaluación, por lo que se optó por tamizar la información capturada.

En esta fase se producen los reportes por cada indicador identificado, se realizan los análisis estadísticos correspondientes y se obtienen los valores de los indicadores al final del Proyecto.

Los valores obtenidos al final del Proyecto, son analizados con respecto a sus similares encontrados en el estudio de Línea de Base, para determinar el nivel de variación de cada uno de ellos.

e. Quinta Fase

El objetivo es la elaboración del informe del estudio de Evaluación Final del Proyecto.

Corresponde a la evaluación e interpretación de la información procesada y la elaboración de informe de los resultados de la Evaluación Final. Comprende un trabajo de gabinete que se centra en la redacción del informe del estudio en su conjunto. Requiere el trabajo de gabinete de los especialistas del equipo de Evaluación Final con intercambio de información con el equipo del proyecto, para que haya consenso sobre la información encontrada y el correspondiente informe del estudio.

3.4. Consideraciones sobre la información recopilada

Frecuentemente, dentro de la percepción del productor, las encuestas podrían estar asociadas a una probable ayuda futura, por lo que se hace necesario informar respecto a las actividades desarrolladas, pero disminuyendo su importancia, para justificar una mayor colaboración. Lo contrario también es cierto, en la medida que se percibía que a un mayor tamaño de explotación correspondería un mayor apoyo del Proyecto.

La evaluación es básicamente de tipo estimativa, donde la opinión de los entrevistados adquiere categoría de verdad. Por eso las respuestas son contrastadas con la observación, entrevistas a beneficiarios calificados y personal del Proyecto y la experiencia del equipo investigador.

El esquema metodológico presentado no permite verificar la veracidad de lo informado por los productores, factor que, en gran medida, es inmanejable por el equipo. Desde un punto de vista metodológico, se esperaría que los errores se compensen entre sí, sin afectar las medias.

3.5. Consideraciones sobre los tipos de valorización

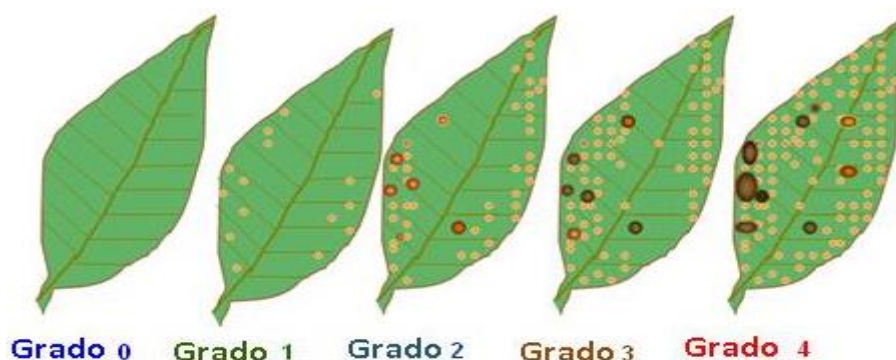
Es necesario diferenciar los conceptos económicos y financieros utilizados para las valorizaciones. El primero hace referencia a la valorización a precios de mercado de los productos y de todos los factores de producción utilizados. Mientras que el financiero considera sólo los flujos de efectivo, como ingresos el valor de ventas efectivamente realizadas y en los egresos no se considera costos que aporta el productor, como es el valor de la mano de obra que es proporcionada por el productor y su familia.

4. PRESENCIA DE LA ENFERMEDAD ROYA AMARILLA

Durante la ejecución del Proyecto se presentó la Roya Amarilla del Café, que es una enfermedad causada por el hongo *Hemileia vastatrix*, se convirtió en el problema más importante de los cafetales, se presentó en la zona como epidemia, infecta las hojas ocasionando la caída prematura de ellas y si además hay ataques de insectos, mala fertilización y condiciones de manejo deficientes (alta densidad, excesos de sombra, plantaciones enmalezadas, etc.) los cafetos entran en un continuo estrés y desbalance que afecta negativamente el rendimiento porque reduce la producción ya que impide el completo desarrollo del fruto, ocasionando disminución de la producción y si no es controlada llega a ocasionar la muerte de la planta. O sea, el daño es mayor si el cuidado de la plantación no ha sido bueno, lo que explica que el problema es más fuerte en los pequeños productores que presentan manejo tecnológico bajo.

La Ficha de Evaluación de la plaga, en la que se presenta los diversos grados de severidad de la enfermedad en las hojas es la siguiente:

NIVELES DE SEVERIDAD DE LA ROYA EN CAMPO



Grado 0: Sano o sin síntomas visibles.

Grado 1: Signos visibles llegan al 5 % del área foliar.

Grado 2: Las manchas empiezan a unirse llegando a ocupar del 6 al 20 % del área foliar.

Grado 3: Las hojas comienzan a necrosarse de manera muy notoria, afectando el 21 a 50 % del área foliar.

Grado 4: Mayor del 50 % del área foliar se encuentra afectada.

Las variedades más afectadas fueron Caturra, Typica, Pache, Bourbón y Catuai; que en algunos casos llegó a una severidad de grado 4; y en las variedades Catimor, Gran Colombia y CR-95, que son tolerantes a la Roya, la enfermedad alcanzó hasta una severidad de grado 2.

En las plantaciones intervenidas por el Proyecto se estima que la superficie de café afectada con la Roya alcance el 71.1 %. Esta situación, ocasionó que la cosecha de la campaña 2012/2013 sea en promedio 7.4 qq/ha, cifra inferior al determinado para el estudio de Línea de Base (10.7 qq/ha campaña 2011/2012) y muy inferior al previsto en el Proyecto para dicha campaña (14 qq/ha). Y en la cosecha de la última campaña (2014/2015) se recupera algo la productividad, alcanza un promedio de 11.5 qq/ha, supera al de la Línea de Base, pero está lejos al previsto en el Proyecto (25.5 qq/ha). Este resultado es el reflejo del alto nivel de ataque de la enfermedad, y de los esfuerzos desarrollados por la Institución Ejecutora para enfrentar la enfermedad de la Roya.

5. EVALUACIÓN Y RESULTADOS DE LA INFORMACIÓN

En el Cuadro 3 se presenta el tamaño de la muestra de encuestas realizadas; en los Cuadros del 4 al 10 las características más sobresalientes de la población objetivo, comparándolas con sus similares obtenidas para el inicio del Proyecto; y en los Cuadros 11 y 12 las asistencias a las capacitaciones realizadas y apreciaciones de los productores sobre los beneficios de dichas capacitaciones. Los datos presentados en los cuadros son productos de la información capturada por los diferentes componentes de la encuesta socioeconómica realizada.

5.1. Tamaño de muestra y ámbito

El Proyecto trabajó con 182 productores (población prevista en el Proyecto es 180). Al usar la fórmula descrita en el punto 3.2.b), asumiendo un nivel de confianza de 95 % y un error muestral de 10 %, se determinó que el tamaño de la muestra debería ser 63, pero se encuestó a 66 productores que representan el 36.3 % de la población beneficiaria. La distribución por caserío se presenta en el Cuadro 3.

| Distrito | Caserío | Beneficiarios totales | Beneficiarios encuestados | |
|--------------------|--------------------|--------------------------|---------------------------|-------------|
| | | | Inicio Proy. | Final Proy. |
| Alonso de Alvarado | Total | 182 | 64 | 66 |
| | Alto Cutervo | 14 | 7 | 5 |
| | Dos de Mayo | 18 | 6 | 7 |
| | La Jalca | 12 | 6 | 4 |
| | Laguna de Rey | 12 | 6 | 4 |
| | Nuevo Puentecillos | 20 | 5 | 7 |
| | Nuevo San Ignacio | 14 | 6 | 5 |
| | Paraiso | 22 | 5 | 8 |
| | Progreso | 14 | 5 | 5 |
| | Provenir Amazónico | 20 | 7 | 7 |
| | Selva Verde | 16 | 6 | 7 |
| | Vista Alegre | 20 | 5 | 7 |

Fuente: Elaboración propia

5.2. Aspectos considerados

El Proyecto se centra en el incremento del ingreso neto del productor de café y la generación de nuevos puestos de trabajo, de pequeños productores del distrito de Alonso de Alvarado de la provincia de Lamas. Al respecto, es necesario puntualizar ciertas consideraciones con el fin de interpretar los resultados.

- El incremento del ingreso neto (utilidad) se puede dar por variación de uno o más de los siguientes factores: incremento de la producción por efecto de mayor productividad, incremento de la producción por el aumento de nuevas áreas cultivadas, incremento del precio de venta del producto obtenido por mayor demanda, mayor precio por mejora de la calidad del producto vendido, disminución de costos de producción, etc.
- El cultivo de café presenta alternancia en el nivel de producción, o sea un año presenta alta producción y la siguiente con disminución de la misma.
- Los cambios climáticos pueden favorecer al desarrollo de plagas (enfermedades y/o insectos) en el cultivo del café, dependiendo su incidencia según la variedad que es afectada.
- El precio del café es fijado en las bolsas internacionales, dependiendo de la oferta y demanda del mercado.
- Se suele pagar un plus por los distintos tipos de certificación del producto y la calidad de taza del café. Pero no todas las certificaciones son consideradas por algunos compradores.
- Actualmente el mercado internacional está optando más por la calidad de taza que tiene el producto.
- El uso de equipos modernos puede ocasionar la disminución del uso de la mano de obra (moto guadañas, moto fumigadoras, etc.)

5.3. Características del productor beneficiario

En el Cuadro 4 se presentan las principales características del productor promedio de los beneficiarios del Proyecto. Y los aspectos más saltantes son:

- Los productores son personas adultas con una edad promedio de 41.3 años, el 92.4 % son del sexo masculino y el 90.9 % son casados.
- El 100 % tiene como lengua materna el español.
- Entre los beneficiarios no existen productores analfabetos, la mayoría (81.8 %) tienen algún grado de primaria, el 16.7 % tienen algún nivel de educación secundaria y un 1.5 % con algún nivel técnico (Gráfico 1). El 100 % manifiestan que su lengua materna es el español.
- En promedio tienen 24.9 años dedicados a la agricultura y de los cuales 14.9 años dedicados al cultivo del café.

- Un 50 % declaran que aparte de trabajar en sus parcelas realizan labores fuera de ella, un 37.9 % en agricultura para terceros (asalariados) y un 16.7 % en actividades diferentes a la agrícola.

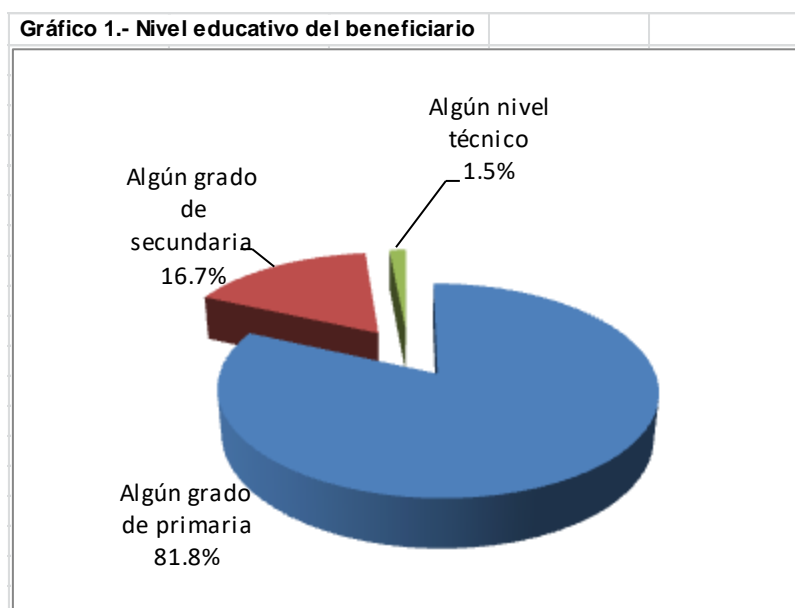
Cuadro 4.- Características del productor beneficiario del Poyecto

| Concepto | Unidad medida | Valor |
|---|---------------|--------------|
| 1. Características del productor | | |
| Edad promedio | años | 41.3 |
| Sexo masculino | % | 92.4 |
| Casados | % | 90.9 |
| Lengua materna español | | 100.0 |
| Nivel de instrucción | | 100.0 |
| -Analfabetos | % | 0.0 |
| -Algún grado de primaria | % | 81.8 |
| -Algún grado de secundaria | % | 16.7 |
| -Algún nivel técnico | % | 1.5 |
| -Algún nivel universitario | % | 0.0 |
| 2. Experiencia en agricultura | | |
| Años dedicado a la gricultura | años | 24.9 |
| Años dedicado al cultivo del café | años | 14.9 |
| Desviación estándar dedicados al café | | 8.0 |
| 3. Participación en otros proyectos | % | 0.0 |
| 4. Actividad fuera de su parcela (1) | | |
| Realiza actividades fuera de su parcela | % | 50.0 |
| En agricultura para terceros | % | 37.9 |
| En actividades distintas a la gricultura | % | 16.7 |

(1) = Existe respuesta multiple.

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 1.- Nivel educativo del beneficiario



En términos generales se puede decir que se trata de productores adultos, con un nivel socioeducativo bastante bajo, tienen buenos años trabajando con café (único cultivo comercial) y un porcentaje significativo de ellos también se

dedican a actividades fuera de su parcela, lo cual podría ser reflejo de la baja rentabilidad obtenida con la explotación del café.

5.4. Características de la vivienda y su equipamiento

Las características de la vivienda y su nivel de equipamiento (artefactos eléctricos y servicios) nos permiten tener una referencia sobre el nivel socioeconómico de la familia (calidad de vida). Las comparaciones del inicio con el final del Proyecto se presentan en el Cuadro 5. Las características más saltantes son:

- El 50 % de las viviendas se encuentra localizadas en algún centro poblado y el otro 50 % en las parcelas.
- Los materiales de construcción de las viviendas presentan ligeras variaciones que reflejan algunas mejoras de las mismas al final del Proyecto. Pero se mantiene la predominancia de la vivienda con pared de madera, techo de calamina y piso de tierra (91 %) y aparece un pequeño grupo con pared de ladrillo y cemento (4.5 %).
- El número promedio de habitaciones aumenta ligeramente, pasa de 3.2 al inicio del Proyecto a 3.5 al final del mismo.
- La calidad del baño y el agua para la vivienda, al final del Proyecto, no presentan variaciones significativas con respecto a la Línea de Base.
- Con respecto al tipo de alumbrado existen ligeras mejoras, destacando el incremento de la energía a motor y solar que no existía y ahora lo tienen el 16.7 % de los productores. Y disminuye en 11 puntos el porcentaje de productores que usan linterna, mechero, vela o lámpara.
- Con respecto al combustible usado para cocinar se presentan mejoras significativas; el uso del fogón abastecido con leña disminuye 59 puntos (baja de 96.9 % a 37.9 %), aparece la cocina mejorada con una participación de 27.3 %, y los que cocinan con leña y gas o gas solo, aumentan su participación al final del Proyecto, de 3.1 % a 34.8 %.
- Con relación a los artefactos eléctricos y servicios del hogar existen mejoras significativas. Los que no tienen ningún artefacto eléctrico bajan de 6.3 % a 1.5 %, los que poseen 1 ó 2 artefactos descienden de 76.6 % a 59.1 %, los que cuentan con 3 ó 4 artefactos aumentan de 17.1 % a 28.8 % y aparecen un 10.6 % de beneficiarios que tienen 5 a más artefactos eléctricos del hogar (Gráfico 2). Cabe mencionar que al final del Proyecto el 95.5 % de productores declaran que poseen teléfono celular.

Por las variaciones en las características de la vivienda y su equipamiento se puede concluir, en términos generales, que existe mejora en la calidad de ellos, con excepción del tipo de baño y agua usada en la vivienda.

Cuadro 5.- Características de la vivienda y su equipamiento

| Concepto | Unidad medida | Inicio del Proyecto | Final del Proyecto |
|---|---------------|---------------------|--------------------|
| 1. Características de la vivienda | | | |
| Ubicación en centro poblado | % | 50.0 | 50.0 |
| Material de construcción | | 100.0 | 100.0 |
| -M-C-T | % | 92.2 | 91.0 |
| -M-C-M | % | 3.1 | 3.0 |
| -M-C-Ce | % | 4.7 | |
| -A-C-T | % | | 1.5 |
| -L/Ce-C-T | % | | 4.5 |
| Promedio de habitaciones | Nº | 3.2 | 3.5 |
| Habitaciones (número) | | 100.0 | 100.0 |
| -1 | % | 1.6 | 1.5 |
| -2 a 3 | % | 65.6 | 50.0 |
| -4 a 5 | % | 29.7 | 45.5 |
| -6 a 7 | % | 3.1 | 3.0 |
| Baño | | 100.0 | 100.0 |
| -Sin baño | % | | 1.5 |
| -Baño público | % | | 1.5 |
| -Letrina en parcela | % | 60.9 | 62.1 |
| -Baño en vivienda | % | 39.1 | 34.9 |
| Alumbrado | | 100.0 | 100.0 |
| -Linterna/Mechero/Vela | % | 53.3 | 43.9 |
| -Lámpara | % | 3.1 | 1.5 |
| -Batería/Motor | % | | 7.6 |
| -Solar | % | | 9.1 |
| -Electricidad pública | % | 43.6 | 37.9 |
| Agua para vivienda | | 100.0 | 100.0 |
| -Río | % | | 1.5 |
| -Puquio | % | 15.6 | 19.7 |
| -Pozo | % | 14.1 | 10.6 |
| -Comunitario | % | 6.3 | 7.6 |
| -Domicilio | % | 64.0 | 60.6 |
| Combustible para cocina | | 100.0 | 100.0 |
| -Fogón (leña) | % | 96.9 | 37.9 |
| -Mejorada | % | | 27.3 |
| -Leña y gas | % | 1.6 | 33.3 |
| -Gas | % | 1.5 | 1.5 |
| 2. Artefactos eléctricos y servicios | | 100.0 | 100.0 |
| Ningun artefacto | % | 6.3 | 1.5 |
| 1 artefacto | % | 62.5 | 7.6 |
| 2 artefactos | % | 14.1 | 51.5 |
| 3 artefactos | % | 10.9 | 10.6 |
| 4 artefactos | % | 6.2 | 18.2 |
| 5 ó + artefactos | % | | 10.6 |

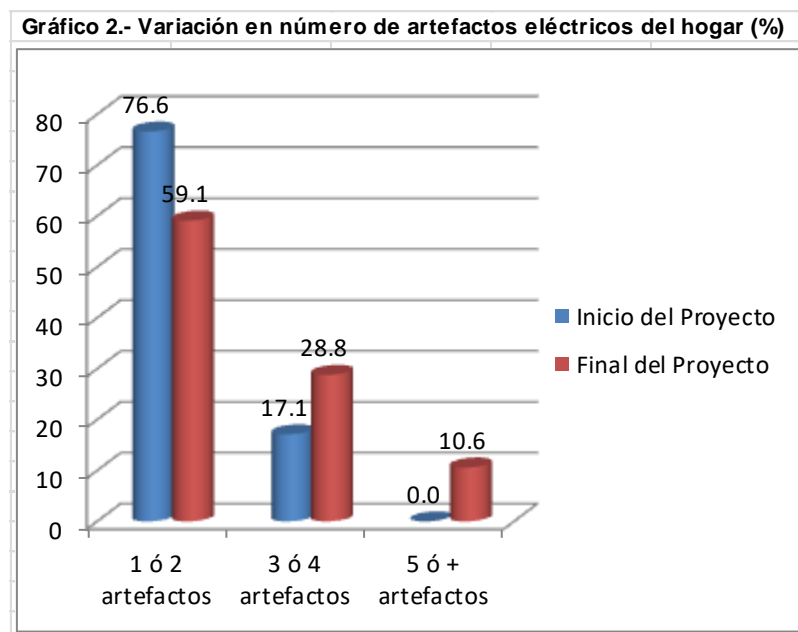
Notas: **Pared:** L = ladrillo, Ce = cemento, M = madera, A = adobe, P = piedra

Techo: L = ladrillo, Ce = cemento, C = calamina, P = palmera

Piso: M = madera, Ce = cemento, T = tierra, L = loseta

Artefactos eléctricos: Radio, televisión, equipo de música, equipo de video, refrigeradora, teléfono (fijo y/o celular), computadora, internet y TV por cable.

Fuente: Elaboración propia



5.5. Características de los activos

Las variaciones al final del Proyecto con respecto al inicio del mismo, del activo³ que poseen los beneficiarios se presentan en el Cuadro 6 y Gráficos 3 y 4, y su comentario es:

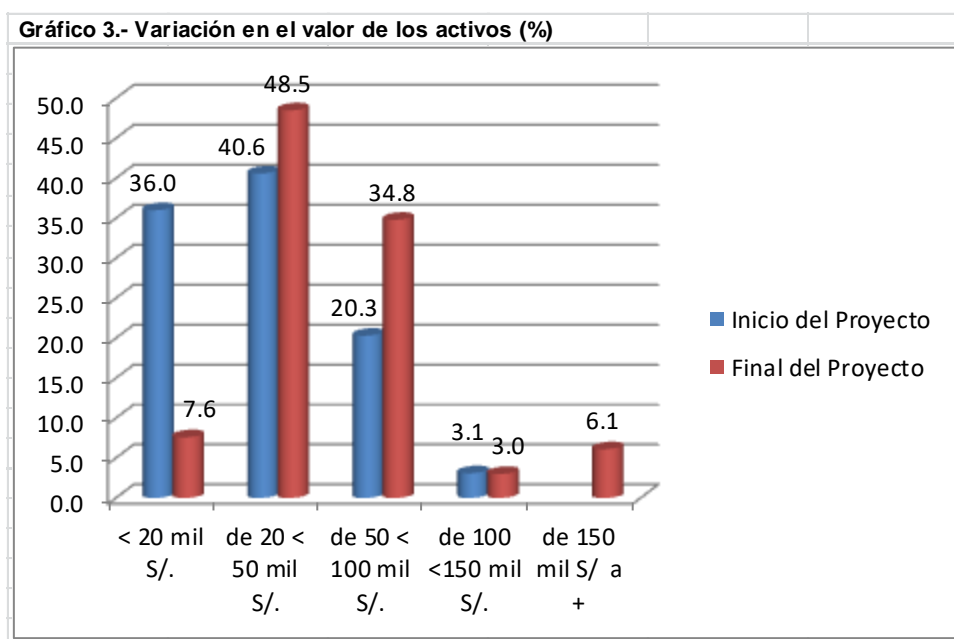
- El valor total promedio de los activos presenta incremento al final del Proyecto (54 % más), sube de S/. 36,968 al inicio del Proyecto a S/. 56,917 al final del mismo, principalmente como consecuencia del aumento del valor de los terrenos (la hectárea sube de S/. 3,479 a S/. 4,967) y de los equipos agrícolas y para beneficio del café.
- Según la escala de valor evaluada, el porcentaje de beneficiarios que tienen activos menores a 20 mil nuevos soles disminuyen 28.4 puntos (baja de 36 % a 7.6 %), los localizados entre 20 mil y menos de 100 mil nuevos soles subieron 22.4 puntos (de 60.9 % a 83.3 %) y los ubicados en más de 100 mil nuevos soles se aumentaron 6 puntos (de 3.1 % a 9.1 %).
- Con respecto a la estructura relativa del valor de los activos el comentario es:
 - El valor total del terreno se incrementa en 2.6 puntos, y representa el 58.6 % del valor de los activos.
 - El valor relativo de las viviendas disminuye en un punto y el de las plantaciones de café caen en 6.9 puntos. Este último sería consecuencia del deterioro causado por la enfermedad de la Roya Amarilla que afectó a los cafetales.

³ Conjunto de bienes duraderos que posee el productor, incluyendo la vivienda, que son utilizados en la explotación agrícola, valorizados por el mismo productor a precios del momento de la encuesta.

Cuadro 6.- Características de los activos

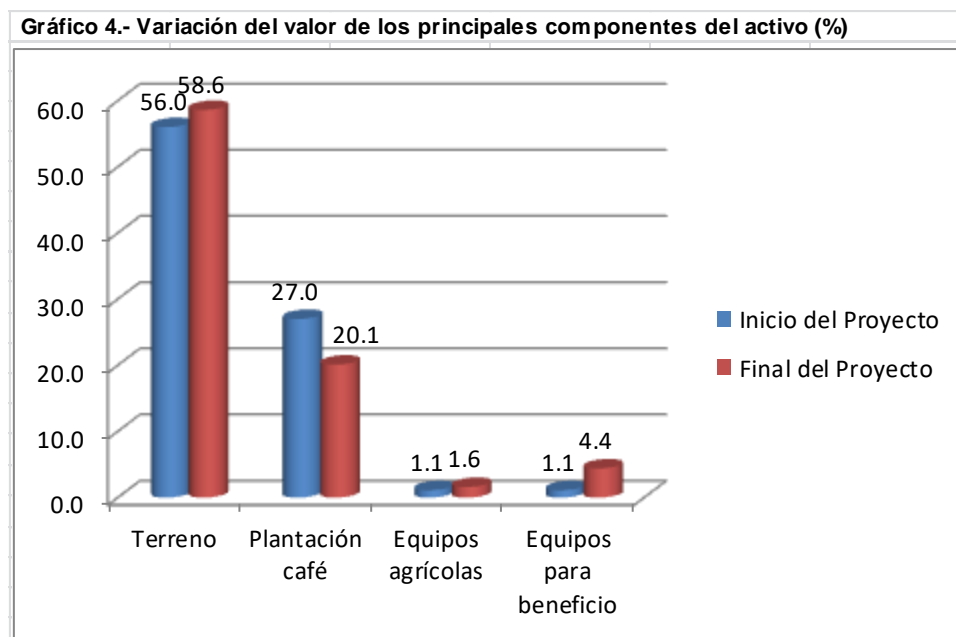
| Concepto | Unidad medida | Inicio del Proyecto | Final del Proyecto |
|---|---------------|---------------------|--------------------|
| Valor promedio de activos | S/. | 36,968 | 56,917 |
| Desviación estándar | | 26,489 | 41,459 |
| Beneficiarios según escala del valor | | 100.0 | 100.0 |
| < 20 mil S/. | % | 36.0 | 7.6 |
| de 20 < 50 mil S/. | % | 40.6 | 48.5 |
| de 50 < 100 mil S/. | % | 20.3 | 34.8 |
| de 100 <150 mil S/. | % | 3.1 | 3.0 |
| de 150 mil S/ a más | % | | 6.1 |
| Estructura del valor de los activos | | 100.0 | 100.0 |
| Terreno | % | 56.0 | 58.6 |
| Vivienda | % | 12.0 | 11.0 |
| Plantación de café | % | 27.0 | 20.1 |
| Vehículo | % | 0.6 | 2.2 |
| Acémilas | % | 2.2 | 2.1 |
| Mochila fumigadora | % | 0.2 | 0.3 |
| Motoguadaña | % | 0.3 | 0.7 |
| Motosierra | % | 0.6 | 0.6 |
| Motor | % | 0.3 | 0.5 |
| Despulpadora | % | 0.8 | 0.6 |
| Fermentador | % | 0.0 | 0.8 |
| Secadora | % | 0.0 | 2.5 |

Fuente: Elaboración propia



- El valor relativo de los vehículos motorizados subió de 0.6 % a 2.2 % y el correspondiente a las acémilas bajó de 2.2 % a 2.1 %.
- El valor relativo de los equipos agrícolas (fumigadora, motoguadaña y motosierra) sube de 1.1 % a 1.6 % al final del Proyecto.
- Similares situaciones presentan los equipos destinados al beneficio del café que aumentan de 1.1 % a 4.4 % al final del Proyecto. Lo cual es

consecuencia del apoyo del Proyecto en la adquisición de equipos para el beneficio del café.



5.6. Características de las parcelas

Las características acá definidas corresponden a los terrenos que tiene el productor, incluye todas las parcelas que poseen, la superficie total y la cultivada con café. Y los principales cambios ocurridos al final del Proyecto, con respecto al inicio del mismo son:

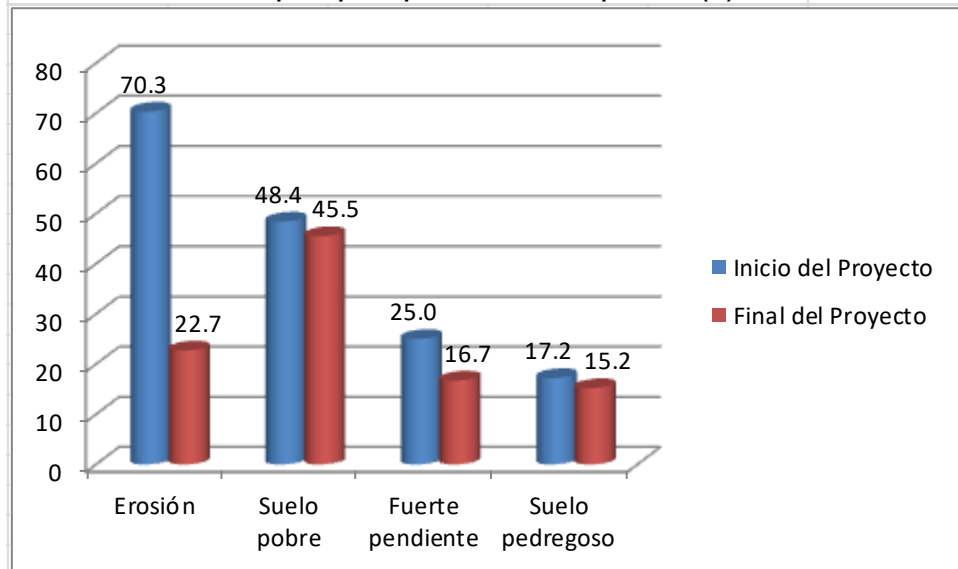
- Existe un incremento de productores que declaran que son propietarios de la tierra (sube 16.5 puntos), y una disminución de los que indican que son posesionarios del terreno (baja en 21.1 puntos).
- La superficie promedio de la propiedad se mantiene estable en 5.9 ha. Sin embargo, se aprecia que disminuye la cantidad de los que tienen menos de 03 ha y aumenta los que se encuentran entre 03 a < de 10 ha y los de 10 a < de 50 ha. Y en promedio se encuentran repartidos en 1.8 parcelas.
- El promedio de la superficie cultivada con café se incrementa ligeramente en 4 % (sube de 2.5 ha a 2.6 ha), posiblemente como consecuencia del buen apoyo del Proyecto en la renovación de plantaciones atacadas por la Roya.
- El 100 % del riego es en seco o sea por lluvia.
- Al inicio del Proyecto declararon como principales problemas de las parcelas: la erosión del suelo, el suelo pobre, la fuerte pendiente y el suelo pedregoso. Al final del mismo se mantienen los mismos, pero con cifras inferiores, lo que sería reflejo de los conocimientos adquiridos con el Proyecto, sobre todo en la implementación del sistema agroforestal multiestratos (Gráfico 5).

Cuadro 7.- Características de las parcelas

| Concepto | Unidad medida | Inicio del Proyecto | Final del Proyecto |
|---|---------------|---------------------|--------------------|
| Tenencia de la tierra | | 100.0 | 100.0 |
| Propiedad | % | 4.7 | 21.2 |
| Posesión | % | 93.8 | 72.7 |
| Comunal | % | 1.5 | 6.1 |
| Superficie promedio de las parcelas | Ha | 5.9 | 5.9 |
| < 3 ha | % | 40.6 | 30.3 |
| de 3 a < 10 ha | % | 42.2 | 51.5 |
| de 10 a < 50 ha | % | 15.6 | 18.2 |
| de 50 a más ha | % | 1.6 | 0.0 |
| Promedio de parcelas | número | 2.3 | 1.8 |
| Superficie promedio con el cultivo de café | Ha | 2.5 | 2.6 |
| Desviación estándar | | 2.0 | 1.8 |
| Riego en seco (lluvia) | % | 100.0 | 100.0 |
| Principales problemas | | | |
| Erosión | % | 70.3 | 22.7 |
| Suelo pobre | % | 48.4 | 45.5 |
| Fuerte pendiente | % | 25.0 | 16.7 |
| Suelo pedregoso | % | 17.2 | 15.2 |

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 5.- Variación en principales problemas de las parcelas (%)



5.7. Características de la explotación del café

a) Costo de producción de una hectárea de café

Es importante aclarar que para el presente estudio es necesario contar con una buena información sobre costos de producción promedio de los productores beneficiarios, porque de estos datos dependerá el adecuado estimado de los ingresos y la generación de la mano de obra que se pueden atribuir a la intervención del Proyecto.

Sin embargo, esta información no es factible levantarla mediante las encuestas porque los pequeños productores beneficiarios del Proyecto son de un nivel socioeducativo bajo y en la práctica no llevan ningún tipo de registro de costos de producción, a pesar que en la encuesta el 66.7 % responde que si llevan registros. Pero cuándo se les pregunta por el detalle del mismo, algunos responden vagamente lo que se acuerdan y otros dan cualquier información que no corresponde a la realidad del cultivo.

En consecuencia, para tener un costo de producción por hectárea confiable del cultivo que apoya el Proyecto y que sea representativo del promedio de la población objetivo, es necesario formularlo con base a algunos datos de las encuestas (producción por hectárea y precio de venta del producto), entrevistas en campo a productores informados y técnicos del Proyecto, así como la experiencia del equipo consultor (metodología usada también para el estudio de la Línea de Base).

Luego con base al costo de producción promedio por hectárea desarrollado, se estima los ingresos, costos y requerimientos de la mano de obra de la superficie promedio del cultivo.

Por lo antes expuesto no es posible calcular la desviación estándar del ingreso, ni de la mano de obra requerida por el cultivo que apoya el Proyecto.

En el Cuadro 8 se presenta el costo de producción promedio para una hectárea de café en producción, al inicio y final del Proyecto, y cuyo comentario es:

- Al final del Proyecto, el ingreso bruto aumentó en 26.1 %, como consecuencia de un ligero aumento de la productividad en 7.5 % (sube de 10.7 qq/ha a 11.5 qq/ha), y un aumento del precio que recibe el productor por su café pergamino en 17.3 % (pasa de S/. 300/qq a S/. 352/qq).
- Con respecto al poco incremento de la productividad del café, podemos decir que este sería consecuencia de los siguientes factores: la incidencia del ataque de la Roya (afectó aproximadamente al 71.1 % de las plantaciones); la existencia de un significativo número de plantas que han sido

reemplazadas o rehabilitadas mediante poda total, que se encuentran en crecimiento, y aun no llegan a la plena producción; y la baja productividad en plantaciones que resistieron la enfermedad, pero debido a la alternancia que se produce en esta especie han tenido baja producción. Por lo que se espera que en el mediano plazo la productividad se incremente significativamente.

- El costo de producción presenta un significativo incremento (sube 35.9 %) al final del Proyecto con respecto a su similar al inicio del mismo, influenciado por el incremento del número de los jornales y del valor de los insumos utilizados.
- El costo de la mano de obra se incrementa en 27.1 %, como consecuencia del aumento del número de jornales en 29 adicionales, básicamente por los mayores requerimientos que se necesitaban para enfrentar el ataque de la Roya.
- El valor de la mano de obra sigue representando el mayor costo de producción (91 % al inicio y 85.1 % al final del Proyecto).
- Al inicio del Proyecto no se reporta gasto alguno en insumos, pero al final del mismo existe un gasto de S/. 513 en este rubro. Lo cual es el reflejo de las enseñanzas del Proyecto, en uso de nutrientes y gastos para enfrentar la enfermedad de la Roya.

Cuadro 8.- Costo de producción de una hectárea de café en mantenimiento (S/.)

| Concepto | Inicio del Proyecto | | Final del Proyecto | |
|---------------------------------------|---------------------|--------------|--------------------|--------------|
| | Cantidad | Valor | Cantidad | Valor |
| I. Ingreso bruto | | 3,210 | | 4,048 |
| Producción de café pergamino (qq) (1) | 10.7 | | 11.5 | |
| Precio por qq de café pergamino (S/.) | 300 | | 352 | |
| II. Costo de producción | | 3,528 | | 4,794 |
| Mano de obra (jornal) | 107 | 3,210 | 136 | 4,080 |
| Insumos (diversos) | | 0 | | 513 |
| Materiales y otros | | 318 | | 201 |
| III. Saldo neto | | | | |
| Económico (I-II) | | -318 | | -746 |
| Financiero (2) | | 2,132 | | 2,637 |
| IV. Rentabilidad (saldo/costo) | | | | |
| Económico (%) | | -9.0% | | -15.6% |
| Financiero (%) | | 197.8% | | 186.9% |

(1) = se considera 56 kg de café pergamino por qq

(2) = incluye 50 % de mano de obra de la cosecha y del alquiler de acémilas.

Fuente: Elaboración propia

- En estas condiciones, el saldo económico, al final del Proyecto, es negativo en S/. -746 y representa una rentabilidad negativa de -15.6 % (saldo / costo de producción).

- El saldo financiero (descontando parte del costo de la mano de obra), al final del Proyecto es positivo en S/. 2,637 (23.7 % más que al inicio) y la rentabilidad es positiva en 186.9 % (saldo / costo de producción).

b) Principales características de la explotación promedio del café

Los principales cambios ocurridos al final del Proyecto, con respecto a los reportados en la Línea de Base en la explotación promedio del Café se presentan en el Cuadro 9 y Gráfico 6; y su comentario es:

- La superficie promedio explotada por productor aumentó en 4 %, al subir de 2.5 ha a 2.6 ha. Sería consecuencia de las renovaciones efectuadas luego del ataque de la enfermedad de la Roya en la zona.
- De las principales variedades de café que se explotan en la zona, se observa que la variedad Caturra (susceptible a la enfermedad de la Roya) disminuye significativamente (baja en 47.5 %) y la variedad Catimor (tolerante a la Roya) se incrementa en 151.2 %.
- Con respecto a la edad de las plantaciones se observa un significativo reemplazo de plantaciones viejas por jóvenes. Al inicio del Proyecto el 85 % de los cafetales tenían una edad de 5 años o más y al final del mismo esta cifra disminuye a 60 %; al inicio del Proyecto los cafetales de 2 a menos de 5 años eran 8.5 % y al final representan el 33.7 %. Es consecuencia del reemplazo de plantaciones antiguas susceptibles a la Roya por variedades tolerantes a dicha enfermedad.
- A la pregunta de por qué acostumbran sembrar esa variedad, al inicio del Proyecto respondían que era por costumbre (54.7 %) y tolerante a enfermedades (23.4 %); pero al final del Proyecto sólo el 23.1 % responden por costumbre y la mayoría (70.8 %) responden porque es tolerante a enfermedades, pero en la práctica se referían básicamente a la tolerancia a la enfermedad de la Roya.
- Al inicio del Proyecto el 100 % de los productores no contaban con ninguna certificación y al final el 78.8 % declaran tener certificación orgánica. Lo cual sería mérito del Proyecto.
- Al inicio del Proyecto sólo el 1.6 % de los productores encuestados mencionaban pertenecer a alguna organización vinculada al café y al final del mismo esta cifra se incrementa a 98 %. Lo cual también sería mérito del Proyecto por haber formado asociaciones.
- Al final del Proyecto, el porcentaje de productores que declaran llevar registros (producción, costos y ventas) es bastante baja y al final sube considerablemente. Pero estas cifras no son confiables, puesto que en la práctica estos pequeños agricultores no llevan registros, salvo el relacionado con producción porque cuentan con liquidaciones de ventas.

- Al inicio del Proyecto los principales problemas de la explotación eran la falta de asistencia técnica (68.8 %), el suelo pobre (48.4 %) y escasos de la mano de obra para la cosecha (46.9 %); lo resaltante al final del Proyecto es que ya no existe problema por falta de asistencia técnica, pero aparece como un problema significativo las enfermedades (principalmente la Roya), y los problemas de suelo pobre y escasos de la mano de obra para la cosecha bajan ligeramente, pero siguen siendo significativos.

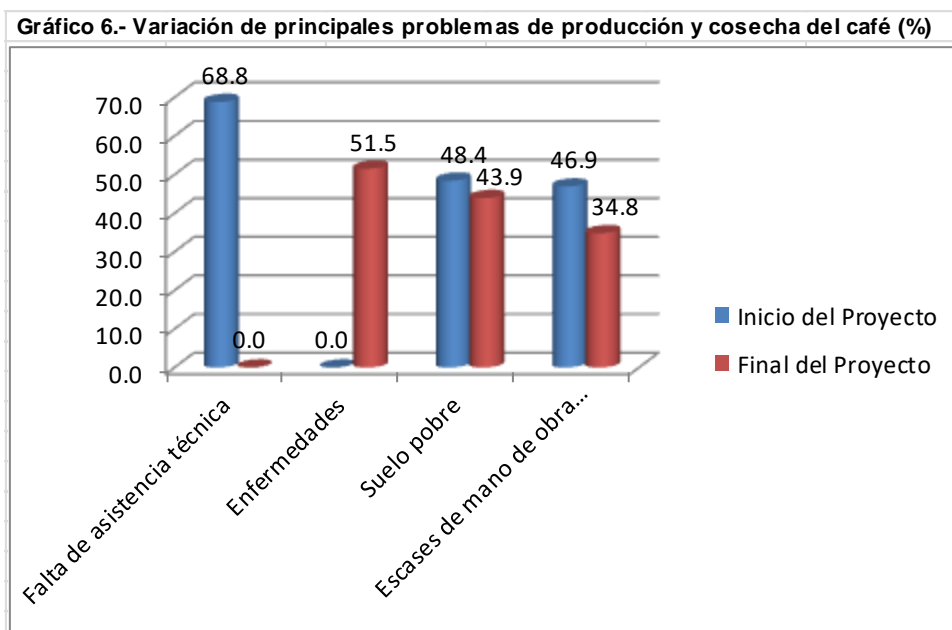
Cuadro 9.- Características de la explotación del café

| Concepto | Unidad medida | Inicio del Proyecto | Final del Proyecto |
|--|---------------|---------------------|--------------------|
| Promedio de superficie con café | Ha | 2.5 | 2.6 |
| Desviación estándar | | 2.0 | 1.8 |
| Principales variedades (1) | | | |
| Caturra | % | 37.5 | 19.7 |
| Catimor | % | 34.4 | 86.4 |
| Pache | % | 21.9 | 33.3 |
| Tipica | % | 3.1 | 12.1 |
| Otros | % | 3.1 | 3.0 |
| Edad promedio de las plantaciones | | 100.0 | 100.0 |
| < de 2 años | % | 6.5 | 6.3 |
| de 2 a < 5 años | % | 8.5 | 33.7 |
| de 5 a más años | % | 85.0 | 60.0 |
| Principales motivos de su cultivo | | | |
| Por costumbre | % | 54.7 | 23.1 |
| Adaptado al medio ambiente | % | 31.3 | 38.5 |
| Tolerante a enfermedad | % | 23.4 | 70.8 |
| Tiene buena demanda | % | 12.5 | 7.7 |
| Certificaciones del cultivo | % | 0.0 | 78.8 |
| Calidad del grano del café (2) | | | |
| Rendimiento físico | % | 55.9 | 73 |
| Calificación en taza | puntos | 79.2 | 82 |
| Pertenece a alguna organización vinculada al café | | | |
| De producción - comercialización | % | 1.6 | 98.0 |
| Registros que llevan del café | | | |
| De producción | % | 1.6 | 63.6 |
| De costos | % | 3.1 | 66.7 |
| De ventas | % | 1.6 | 63.6 |
| Rendimiento promedio | qq/ha | 10.7 | 11.5 |
| Valor total de la producción | S/. | 8,025 | 10,525 |
| Mano de obra total utilizada | jornal | 268 | 354 |
| Principales problemas de producción y cosecha | | | |
| Falta de asistencia técnica | % | 68.8 | 0.0 |
| Enfermedades | % | 0.0 | 51.5 |
| Suelo pobre | % | 48.4 | 43.9 |
| Escasos de mano de obra para cosecha | % | 46.9 | 34.8 |

(1) = Respuestas múltiples

(2) = Según base de datos de Institución Ejecutora

Fuente: Elaboración propia



5.8. Características de la comercialización del café

En el Cuadro 10 se presentan las principales variaciones, entre el inicio y final del Proyecto de la comercialización del Café, cuyo comentario es el siguiente:

- El valor de la producción total que se vende alcanza el 100 %, o sea se vende el total del café obtenido.
- Al inicio del Proyecto el 100 % del café vendido era de segunda calidad y al final del mismo esta cifra disminuye a 37.7 % y aparece la calidad primera con un 57.9 %. Mérito importante del Proyecto.
- Al inicio del Proyecto sólo se producía café de segunda calidad y su precio fue de S/. 300/qq, al final del mismo el precio de esta calidad disminuye en 2 %, pero se produce y se vende café de primera calidad a un precio de S/. 399/qq y algo de tercera calidad. Esta situación hace que al final del Proyecto se obtenga un precio ponderado de S/. 352/qq, que representa un 17.3 % más que el precio calculado para la Línea de Base (S/. 300/qq).
- En cuanto al lugar de venta del café, desaparece la venta en chacra, disminuye significativamente la venta en la comunidad y presenta un fuerte incremento la venta en el pueblo o ciudad (89.4 % de la venta).
- Al inicio del proyecto, prácticamente todo el café lo compraban los intermediarios, al final estos descienden su participación en 61 puntos y aparecen como nuevos compradores los mayoristas y las asociaciones.
- El 100 % de la venta es al contado, el 93.9 % de los productores manifiestan que tenían información sobre precios y el 92.4 % indican que lo usaron.
- Al inicio del Proyecto manifiestan que los mayores problemas de la comercialización son el precio bajo (75 %) y el abuso de los intermediarios

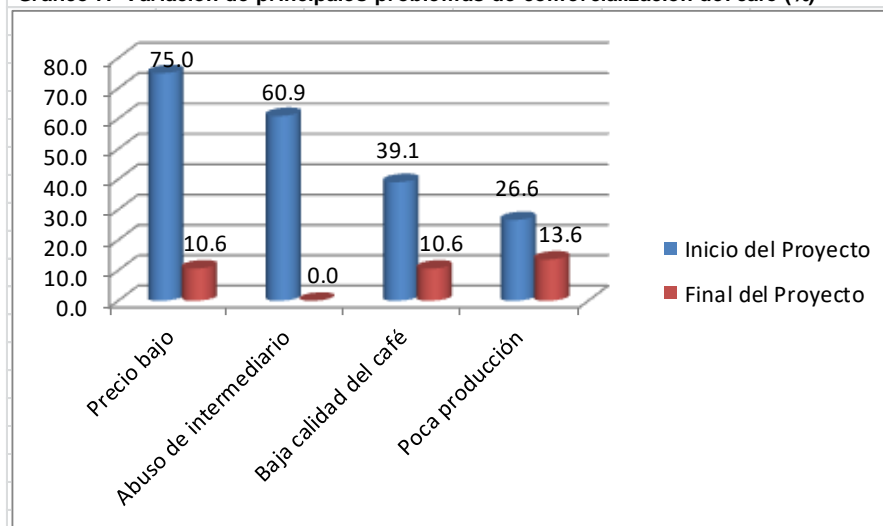
(60.9 %). Al final el precio bajo descende a 10.6 % y el abuso de intermediarios no existe (Gráfico 7).

Cuadro 10.- Características de la comercialización del café

| Concepto | Unidad medida | Inicio del Proyecto | Final del Proyecto |
|--|---------------|---------------------|--------------------|
| Cantidad de la producción vendida | % | 100.0 | 100.0 |
| Calidad vendida | | 100.0 | 100.0 |
| Primera | % | | 57.9 |
| Segunda | % | 100.0 | 37.7 |
| Tercera | % | | 4.4 |
| Precio de venta por qq | | | |
| Primera | S/. | | 399 |
| Segunda | S/. | 300 | 294 |
| Tercera | S/. | | 238 |
| Lugar de venta | | | |
| Chacra | % | 3.1 | 0.0 |
| Comunidad | % | 34.4 | 10.6 |
| Pueblo y/o ciudad | % | 59.4 | 89.4 |
| Comprador | | | |
| Intermediarios | % | 96.9 | 36.0 |
| Mayoristas | % | | 11.2 |
| Asociación | % | | 52.8 |
| Forma de pago | | | |
| Contado | % | 90.7 | 100.0 |
| Adelanto y liquidación final | % | 4.7 | |
| Vuelta de guía | % | 1.6 | |
| Tenía información sobre precios | % | 26.6 | 93.9 |
| Usó la información sobre precios | % | 18.7 | 92.4 |
| Principales problemas | | | |
| Precio bajo | % | 75.0 | 10.6 |
| Abuso de intermediario | % | 60.9 | 0.0 |
| Baja calidad del café | % | 39.1 | 10.6 |
| Poca producción | % | 26.6 | 13.6 |

Fuente: Elaboración propia

Gráfico 7.- Variación de principales problemas de comercialización del café (%)



5.9. Apreciaciones de los beneficiarios sobre las capacitaciones

La capacitación que ejecutó la Institución Ejecutora fueron mediante reuniones grupales usando la metodología de ECA desarrolladas en cada comunidad (10 talleres por comunidad) y visitas individuales puntuales. Los responsables de los talleres eran los extensionistas del Proyecto y la coordinación para su realización lo ejecutaban los promotores.

A la pregunta ¿A qué capacitaciones se acuerda haber asistido?, los productores tuvieron las respuestas que se presentan en el Cuadro 11, y su comentario es:

- Más del 51 % respondieron que recordaban las capacitaciones agrícolas: renovación de cafetales mediante poda, elaboración de compost y bioles, manejo integral de plagas y germinación y manejo de viveros; un 42.4 % recuerda el abonamiento orgánico y fertilización del cultivo. Y presentan porcentajes significativamente bajos de asistencia (menos del 23 %) los temas: nutrición del cultivo del café, cobertura con árboles forestales e instalación de nuevas plantaciones de café.
- Con relación a aspectos de cosecha y pos cosecha, sólo el tema de manejo de cosecha y pos cosecha presenta una asistencia aceptable (59.1 %), la cosecha selectiva y el manejo del beneficio del café menos de 25 % y los temas de tratamiento de aguas mieles y análisis de la calidad del café presentan cifras muy bajas. Con excepción de los dos últimos, el resto de temas, al igual que los mencionados en el punto anterior son relativamente conocidos por el productor.
- Con relación a la capacitación en sistemas agroforestales multiestratos, presentan una asistencia buena la conservación y manejo de suelos, agroforestería y análisis de agroecosistemas; y una asistencia baja los temas de cambio climático e impacto y terrazas y conservación de suelos. Como temas de capacitación pueden ser nuevos para ellos, pero por la vivencia en el campo les son familiares.
- Los temas relacionados con aspectos administrativos tienen una presencia muy baja en la memoria del productor (menos de 14 %) y nos referimos a: capacitación en organización, contabilidad básica y mercados de cafés especiales. Materias que podrían ser considerados como nuevos para ellos, por lo que no lo tienen presente.

Cuadro 11. Asistencia de los beneficiaria a las capacitaciones

| Tema de capacitación | Asistencia |
|--|------------|
| Aspectos productivos | |
| Renovación de cafetales mediante poda | 92.4% |
| Elaboración de compost y bioles | 83.3% |
| Manejo integral de plagas (MIP) | 75.8% |
| Germinación y manejo de viveros | 51.5% |
| Abonamiento orgánico | 42.4% |
| Fertilización del cultivo | 42.4% |
| Nutrición del cultivo de café | 22.7% |
| Cobertura con árboles forestales | 15.2% |
| Instalación de nuevas plantaciones de café | 7.6% |
| Aspectos de cosecha y pos cosecha | |
| Manejo de cosecha y pos cosecha | 59.1% |
| Manejo del beneficio del café | 24.2% |
| Cosecha selectiva | 21.2% |
| Tratamiento de las aguas mieles | 15.2% |
| Análisis de la calidad del café | 6.1% |
| Sistemas agroforestales multiestratos | |
| Conservación y manejo de suelos | 90.9% |
| Agroforestería | 68.2% |
| Análisis de agroecosistemas | 53.0% |
| Cambio climático e impacto | 36.4% |
| Terrazas y conservación de suelos | 9.1% |
| Aspectos administrativos | |
| Capacitación en organización | 13.6% |
| Contabilidad básica | 9.1% |
| Mercados de cafés especiales | 4.5% |

Fuente: Elaboración propia

Ahora bien, en el Cuadro 12 se detalla la apreciación de los productores sobre el nivel de beneficio que creen haber logrado por la aplicación de las enseñanzas recibidas, según incidencia en aspectos productivos, comerciales, de gestión y administración y servicios que brindan las asociaciones. Observándose lo siguiente:

- El promedio de los 09 aspectos en producción agrícola consultados son: el 2.2 % de los beneficiarios responden que no tuvieron “ningún” beneficio, el 30 % manifiestan que los beneficios fueron “pocos” y el 61.3 % expresan que el beneficio fue “bastante”. Los aspectos que presentan mayor valor para el beneficio “bastante” están relacionados con temas que inciden directamente en la mejora de la calidad del café, la cual está plenamente comprobado en el Proyecto.
- Con relación a los aspectos de comercialización, se consultaron 04 aspectos, el promedio general es 3.8 % de los beneficiarios opinan “ningún” beneficio, el 44.7 % “poco” beneficio y el 43.2 % consideran que el beneficio fue “bastante”. El mayor porcentaje de beneficiarios que mencionan “ninguno” o “poco” beneficio están referidos al conocimiento de canales de

comercialización (54.5 %) y al control de calidad (57.5 %), aspectos entendibles porque esta labor lo realizan la entidad compradora.

Cuadro 12.- Opinión de los productores sobre beneficios por la aplicación de las enseñanzas

| Aspecto | Opinión del productor | | |
|--|-----------------------|-------|----------|
| | Ninguno | Poco | Bastante |
| EN PRODUCCIÓN AGRÍCOLA | | | |
| Uso racional de abonos y fertilizantes | 1.5% | 18.2% | 75.8% |
| Elaboración de compost y bioles | 0.0% | 25.8% | 68.2% |
| Manejo adecuado de cosecha y poscosecha | 3.0% | 25.8% | 65.2% |
| Mejora en la calidad del producto | 0.0% | 33.3% | 63.6% |
| Mejora del beneficio del café | 0.0% | 25.8% | 63.6% |
| Manejo de producción orgánica | 1.5% | 28.8% | 62.1% |
| Aplicación de buenas prácticas agrícolas (BPA) | 1.5% | 27.3% | 62.1% |
| Aumento de la producción | 4.5% | 45.5% | 47.0% |
| Control biológico de insectos y enfermedades | 7.6% | 39.4% | 43.9% |
| EN COMERCIALIZACIÓN | | | |
| Mejora en la presentación del producto | 1.5% | 37.9% | 50.0% |
| Mejores precios | 6.1% | 36.4% | 45.5% |
| Conocimiento de canales de comercialización | 4.5% | 50.0% | 39.4% |
| Control de calidad | 3.0% | 54.5% | 37.9% |
| EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN | | | |
| Registros de producción y ventas | 6.1% | 37.9% | 45.5% |
| Elaboración de costos de producción | 4.5% | 48.5% | 34.8% |
| Identificación de proveedores | 15.2% | 43.9% | 28.8% |
| Identificación de fuentes de financiamiento | 13.6% | 54.5% | 19.7% |
| SERVICIOS QUE BRINDAN LA ASOCIACIÓN | | | |
| Asistencia técnica en café | 1.5% | 24.2% | 63.6% |
| Servicio de comercialización del café | 7.6% | 37.9% | 42.4% |
| Provisión de equipos y herramientas | 27.3% | 30.3% | 10.6% |
| Crédito en insumos | 30.3% | 34.8% | 7.6% |

Fuente: Elaboración propia

- De los relacionados a aspectos de gestión y administración consultados (4 en total), el 9.8 % de los beneficiarios manifiestan que no tuvieron “ningún” beneficio, el 46.2 % de ellos expresan que obtuvieron “poco” beneficio y sólo el 32.2 % indican que el beneficio fue “bastante”. Cabe resaltar que para el aspecto de elaboración de costos de producción el 53 % indican “poco” o “ninguno”, valor que no mantiene relación con la respuesta que si llevan costos de producción (66.7 % dicen que sí) consultado para la explotación del café. El mayor porcentaje de beneficiarios que mencionan “ninguno” o “poco” beneficio está referido a la identificación de proveedores (59.1 %) y a identificación de fuentes de financiamiento (68.1 %), aspectos relativamente nuevos para los productores.
- Con respecto a los servicios que brindan las asociaciones, se debe destacar que el promedio de los 04 aspectos consultados es: 16.7 % de los beneficiarios consideran que no hubo “ningún” beneficio, el 31.8 % expresan que existe “poco” beneficio y el 31.1 % de beneficiarios manifiestan que fue “bastante” beneficio. Al respecto, destaca en “bastante” beneficio el servicio de asistencia

técnica (63.6 %), pero creemos que es por falta de claridad en quien otorgó la asistencia técnica, aparentemente la mayoría consideran que fueron las asociaciones y no el Proyecto. El mayor porcentaje de beneficiarios que mencionan “ninguno” o “poco” beneficio está referido a la provisión de equipos y herramientas (57.6 %) y crédito en insumos (65.1 %), resultados entendibles porque las asociaciones no otorgan estos servicios.

6. EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS

Con la finalidad de desarrollar un análisis de las actividades que se desarrollan a nivel de productor y estimaciones consolidadas del Proyecto, se ha formulado el desarrollo económico y financiero de la explotación promedio de plantación por productor al inicio y final del Proyecto.

6.1. Evaluación de la explotación promedio

Con base a los costos de producción elaborados para una hectárea de café en producción se hace la evaluación para la explotación promedio (2.5 ha al inicio del Proyecto y 2.6 ha al final), cuyos resultados se presentan en el Cuadro 13, y el comentario al final del Proyecto con respecto al inicio es:

- Existe un significativo incremento de la mano de obra utilizada (32.2 %) como consecuencia de las nuevas labores realizadas por la intervención del Proyecto, sobre todo para enfrentar la enfermedad de la Roya Amarilla, que atacó los cafetales.
- La producción en quintales aumentó ligeramente en 3.2 qq (11.8 %), prácticamente como consecuencia de la Roya que destruyó muchos cafetales y las plantas renovadas o con podas de rehabilitación están en crecimiento y aún no alcanzan su plena producción. Esta situación no permitió alcanzar las metas de productividad propuestos en el Proyecto, pero se espera que se lograrían en el mediano plazo.
- El valor de la producción aumentó en 31.2 % como consecuencia de la mejora de los siguientes factores: mayor superficie cultivada (4 % más), incremento de la productividad (7.5 %) y el aumento del precio del café pergamino (17.3 %).
- El costo de producción económico aumenta en 41.3 %, por efecto del incremento de la mano de obra y los insumos. Y el costo financiero, eliminando parte del valor de la mano de obra, presenta un incremento de 36.1 %.
- Al final del Proyecto, el saldo económico es negativo (menos S/. 1,940), disminuyendo en 144 %, y el financiero es positivo (S/. 6,856) incrementándose en 28.6 %. Y la rentabilidad económica (saldo neto/costo) es negativa (-15.6 %) y la financiera es positiva (186.8 %).

Cuadro 13.- Evaluación de la explotación promedio intervenida por el Proyecto

| Concepto | Unidad de medida | Inicio del Proyecto | Final del Proyecto |
|---------------------------------------|------------------|---------------------|--------------------|
| Superficie cultivada | Ha | 2.5 | 2.6 |
| Jornales generados | Nº | 268 | 354 |
| Producción obtenida en café pergamino | qq | 26.8 | 29.9 |
| Valor de la producción | S/. | 8,025 | 10,525 |
| Costo de producción económico | S/. | 8,820 | 12,464 |
| Costo de producción financiero | S/. | 2,696 | 3,669 |
| Saldo neto del flujo económico | S/. | -795 | -1,940 |
| Saldo neto del flujo financiero | S/. | 5,329 | 6,856 |
| Rentabilidad económica | % | -9.0 | -15.6 |
| Rentabilidad financiera | % | 197.7 | 186.8 |

Fuente: Elaboración propia

6.2. Estimados consolidados del Proyecto

Extrapolando los datos encontrados en la evaluación, para la población total de beneficiarios, tenemos un estimado consolidado de los principales indicadores del Proyecto que se presenta en el Cuadro 14. Destacando lo siguiente:

- La superficie total trabajada con el Proyecto se incrementó en 23.2 ha (5.2 %).
- El empleo total se incrementó en 16,205 jornales anuales permanentes (aumentó en 33.7 %), que equivale a 60 nuevos puestos de trabajo permanentes.
- La producción total aumentó en 13 %, pasa de 4,815 qq/año a 5,442 qq/año, gracias al esfuerzo de los ejecutores del Proyecto por superar los problemas causados por la enfermedad de la Roya que atacó a los cafetales.
- El valor bruto de la producción aumentó en 32.6 %, debido al incremento de la superficie, la productividad y el precio de venta del café.

Cuadro 14.- Consolidado del Proyecto

| Concepto | Unidad de medida | Inicio del Proyecto | Final del Proyecto |
|---|------------------|---------------------|--------------------|
| Beneficiarios | Número | 180 | 182 |
| Total Proyecto | | | |
| Superficie total trabajada con café | Ha | 450 | 473 |
| Empleo total generado | Jornales | 48,150 | 64,355 |
| Nuevo empleo equivalente generado | Puesto | 178.3 | 238.4 |
| Producción total obtenida de café pergamino | qq | 4,815 | 5,442 |
| Valor bruto de la producción total | S/. | 1,444,500 | 1,915,514 |
| Costo de producción total | S/. | 1,587,600 | 2,268,521 |
| Saldo económico operativo | S/. | -143,100 | -353,007 |

Fuente: Elaboración propia

- El costo total de la producción se incrementa en 42.9 % (10.3 puntos más que el valor de la producción), como consecuencia de los mayores costos para enfrentar la enfermedad de la Roya.
- En consecuencia, al final del Proyecto existe un saldo económico operativo negativo, de menos S/. 353,007. Por lo que finalmente presenta una rentabilidad negativa de menos 15.6 %.

7. INDICADORES DE IMPACTO Y EFECTO

Para calificar el logro de las metas propuestas de los principales indicadores considerados en el Proyecto para el Fin y Propósito, se usa la tabla que se presenta en el Cuadro 15, y en el Cuadro 16 se presentan el nivel alcanzado de las metas propuestas por el Proyecto para el Fin y Propósito, y su comentario es:

Cuadro 15.- Calificación del cumplimiento de los indicadores propuestos en el Proyecto

| Nivel de calificación | Logro (%) |
|-----------------------|-----------|
| Muy bueno (logrado) | 100 ó más |
| Bueno | 75 < 100 |
| Aceptable | 50 < 75 |
| Bajo | 25 < 50 |
| No logrado | < 25 |

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a las metas del Fin, el Proyecto planteó incrementar en 47.6 % el ingreso neto anual promedio de los productores beneficiarios del café, generar el equivalente a 25 nuevos puestos de trabajo permanentes con el cultivo de café y 180 productores capacitados aplican los conocimientos adquiridos con el Proyecto.

Al final del Proyecto, el comentario del logro de estos indicadores es:

- La meta del ingreso promedio neto anual previsto no se pudo alcanzar e inclusive presenta una pérdida de S/. 1,940; por lo que es calificado como “no logrado”. Lo cual es consecuencia de los siguientes factores: por efecto de la enfermedad de la Roya la productividad promedio por hectárea alcanzó sólo un ligero incremento del propuesto (existen nuevas plantas sembradas y plantas rehabilitadas con poda de renovación, en crecimiento, que aún no alcanzan plena producción) y el costo de producción se incrementó fuertemente por los esfuerzos para enfrentar la Roya. Pero en el mediano plazo esta situación debe revertirse cuando el total de las plantaciones lleguen a plena producción.
- La situación para el caso de la generación de nuevos puestos de trabajo permanentes fue superior al planteado en el Proyecto, se alcanzó 240 % de la

meta prevista, lo que otorga una calificación de “logrado”. Creemos que la generación de mayores jornales se ha visto favorecida por la enfermedad de la Roya que precisó de un mayor número de jornales para enfrentar dicho problema, además de las requeridas para la aplicación de las nuevas técnicas enseñadas por el Proyecto.

- Con respecto a la meta de beneficiarios capacitados que aplican los conocimientos adquiridos, al final del Proyecto se alcanzó el 101.1 % de la meta esperada (180 productores), lo que le da una calificación de cumplimiento de “logrado”. Ahora bien, como no se cuenta con data del nivel de aplicación por beneficiario, se asume que todos aplican los conocimientos adquiridos (en algunos puede ser total y en otros parcial). También es bueno que recordar que no todos tienen el mismo nivel de capacitación, situación que se refleja en el número de asistencia a los cursos y/o talleres realizados. Por lo tanto, este logro hay que tomarlo con la reserva del caso.

Con respecto a las metas del Propósito, el Proyecto planteó incrementar la productividad promedio del café pergamino por hectárea en 82.1 %, aumentar el rendimiento físico del grano de café en 7.7 % y que los productores capacitados en asociación comercializan 1,800 qq de café exportable.

Al final del Proyecto el comentario sobre los indicadores del Propósito es:

- Con respecto al incremento de la productividad del cultivo del café, por los problemas causados por la enfermedad de la Roya Amarilla, no se logró lo esperado (19.5 qq/ha) llegando sólo a 11.5 qq/ha (59 % de la meta), por lo que obtiene una calificación de cumplimiento de “aceptable”.
- La meta planteada para el rendimiento físico del grano de café (73 %) presenta un nivel de cumplimiento de 121 %, por lo que su logro es calificado como “logrado”.
- En relación a la meta de quintales de café exportables, se alcanzó el 135.2 % de la meta planteada (2,433 qq), por lo que obtiene una calificación de cumplimiento de “logrado”. Este logro es el reflejo del esfuerzo de los ejecutores del Proyecto por elevar la calidad del café obtenido.

De acuerdo al logro de los indicadores del Fin y Propósito del Proyecto, en términos generales se puede decir que el Proyecto ha sido relativamente exitoso, puesto que, de los seis indicadores evaluados, cuatro de ellos (66.7 %) obtienen la calificación de cumplimiento de “muy bueno o logrado”, uno “aceptable” que es referida a la productividad del cultivo y uno “no logrado” que corresponde al incremento del ingreso neto anual. Pero es necesario resaltar que, los resultados que no alcanzaron las metas propuestas son básicamente consecuencia del fuerte ataque de la enfermedad de la Roya Amarilla en los cafetales de la zona, y que por su magnitud no pueden ser atribuibles al Proyecto.

| Cuadro 16.- Principales indicadores de Impacto y Efecto del Proyecto | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---------------|-------------------------|-------|-------------------------|----------|--------|------------------------|--------------|
| Tipo | Objetivo | Indicador | Unidad medida | Previsto en el Proyecto | | Según estudios de CEDEP | | | Logro de meta de CEDEP | |
| | | | | Línea Base | Meta | LB (1) | Meta (2) | EF (3) | % | Calificación |
| I M P A C T O | Mejorar la calidad de vida de los pequeños cafetaleros generando puestos de trabajo e incrementando el ingreso económico de las familias | 180 productores cafetaleros incrementan su ingreso neto anual en 47,6 % | S/. | 2,685 | 3963 | -795 | -417 | -1,940 | -465.2 | No logrado |
| | | Incremento del empleo permanente equivalente | Nº | 0 | 25 | 0 | 25 | 60 | 240.0 | Logrado |
| | | Productores capacitados aplican conocimientos | Nº | 0 | 180 | 0 | 180 | 182 | 101.1 | Logrado |
| E F E C T O | Incrementar el nivel de competitividad de los productores cafetaleros del distrito de Alonso de Alvarado, provincia de Lamas, Región San Martín | Incremento del rendimiento del café pergamino en 82,1 % | qq/ha | 14 | 25.5 | 10.7 | 19.5 | 11.5 | 59.0 | Aceptable |
| | | Incremento del rendimiento físico de grano de café en 7,7 % | % | 65 | 70 | 56 | 60 | 73 | 121.0 | Logrado |
| | | Productores capacitados en asociación y mercado comercializan café exportable | qq | 0 | 1,800 | 0 | 1,800 | 2,433 | 135.2 | Logrado |

Fuente: Elaboración propia

8. PERSPECTIVAS DE SOSTENIBILIDAD

Para considerar que un proyecto como el evaluado, sea sostenible en el largo plazo debe presentar viabilidad técnica, social, económica y ambiental. En este sentido, y en términos generales podemos comentar lo siguiente:

- El cultivo del café en la zona de intervención del Proyecto presenta una buena perspectiva de sostenibilidad en el largo plazo, puesto que los productores están dominando el manejo técnico del mismo, y la presencia de la Roya en la zona les ha obligado a fortalecerse técnicamente, lo que le otorga mayor viabilidad técnica. Y la calidad del café que producen lo han mejorado significativamente.
- Existe seguridad social, porque los productores, a pesar de que gran parte de sus cafetales han sido diezgadas por la Roya, han instalados nuevas plantaciones con variedades tolerantes a la enfermedad, lo que demuestra que no pretenden abandonar esta explotación. Además, por sus características propias emplean buena cantidad de mano de obra que asegura la viabilidad social. Al respecto, cabe mencionar que los productores a través de la empresa

exportadora CAMSA ECOM GROUP lograron certificación UTZ (café sostenible).

- Presenta una rentabilidad económica negativa, ocasionado por la enfermedad de la Roya. Sin embargo, se espera que, a mediano plazo, cuando las nuevas plantaciones y las rehabilitadas mediante poda total entren en plena producción y el precio mejore, la rentabilidad podría aumentar significativamente.
- El sistema de producción desarrollado es viable ambientalmente, ya que se trabaja orgánicamente, las técnicas empleadas no impactan negativamente con el medio ambiente. Al contrario, contribuye a conservar la biodiversidad y el medio ambiente.
- Por otro lado, la mejora de la calidad del café ha ocasionado que la cooperativa CENFROCAFÉ instale su centro de operaciones en San Martín, para captar la oferta de cafés de calidad, y a la vez esta situación ha motivado que empresas y cooperativas de la región regulen el precio del café con base a la calidad del mismo, favoreciendo a todos los cafetaleros de la región.
- Así mismo, en el último año se ha incrementado las empresas y cooperativas, localizadas principalmente en la ciudad de Moyobamba, que facilitan la articulación comercial de la producción.

9. INCIDENCIA DE LA INVERSIÓN DE FONDOEMPLEO

El importe total ejecutado por el Proyecto, sin incluir el aporte de beneficiarios, fue de S/. 1'002,237; de los cuales FONDOEMPLEO participó con S/. 991,637 (98.9 %) y el saldo corresponde a contrapartida de la entidad ejecutora.

En el Cuadro 17 se presentan los costos de beneficiario capacitado y el costo de la mano de obra generada por el Proyecto, así como los estimados de costo/beneficio atribuible al financiamiento de FONDOEMPLEO. Apreciándose que las relaciones de C/B no son satisfactorias (menor de 1), pero estas cifras podrían mejorar cuando las nuevas plantaciones entren en plena producción y el precio del café recupere sus niveles normales.

Cuadro 17.- C/B relacionados con los fondos de FONDOEMPLEO

| Concepto | Unidad de medida | Valor |
|---|------------------|----------------|
| Inversión de FONDOEMPLEO | S/. | 991,637 |
| Costo por beneficiario capacitado | S/. | 5,449 |
| Costo por nuevo jornal generado | S/. | 61 |
| Costo por nuevo empleo equivalente generado | S/. | 16,522 |
| C/B por el valor de la producción obtenida | relación | 1:0.47 |
| C/B por la utilidad económica operativa | relación | 1:-0.21 |

Fuente: Elaboración propia

10. CONCLUSIONES

El Proyecto fue formulado con el Fin de “Mejorar la calidad de vida de los pequeños productores cafetaleros, mediante el fortalecimiento de capacidades y la promoción del empleo, generando puestos de trabajo e incrementando el ingreso económico de las familias”, y sus principales indicadores son: incrementar el ingreso neto en 47.6 %, generar el equivalente a 25 puestos de trabajo permanente y que 180 productores apliquen los conocimientos enseñados por el Proyecto. El Propósito es “Incrementar el nivel de competitividad de los productores cafetaleros del distrito de Alonso de Alvarado, provincia de Lamas, Región San Martín”, y sus principales indicadores son: incrementar la productividad promedio del café en 82.1 %, elevar el rendimiento físico del café 7.7 % y productores asociados comercializan 1,800 qq de café exportable.

Se trabajó, con 182 beneficiarios directos (1.1 % más del previsto), localizados en 11 caseríos del distrito de Alonso de Alvarado, que tienen como principal actividad la agricultura y el único cultivo comercial que explotan es el café. Los productores son personas adultas (promedio 41.3 años), con un nivel socioeducativo bastante bajo (81.8 % con algún nivel de primaria), tienen años trabajando con café (14.9 años) y un porcentaje significativo de ellos también se dedican a actividades fuera de su parcela (50 %), lo cual podría ser reflejo de la baja rentabilidad obtenida con la explotación del café.

Los principales cambios al final del Proyecto, con respecto al inicio del mismo son:

- Por las variaciones en las características de la vivienda y su equipamiento se puede concluir, en términos generales, que existe mejora en la calidad de ellos, con excepción del tipo de baño y agua usada en la vivienda.
- El valor promedio de los activos aumenta en 54 % (sube de s/. 36,968 a S/. 56,917). Situación que es básicamente el reflejo del aumento del valor de la tierra, que sube de S/. 3,479/ha a S/. 4,967/ha.
- Durante la ejecución del Proyecto se presentó la enfermedad de la Roya como epidemia y los cafetales se vieron fuertemente afectados, principalmente la variedad Caturra, susceptible a la Roya, que baja en 47.5 % y la variedad Catimor, tolerante a la Roya, se incrementa en 151.2 %. Esta situación ocasionó que la productividad por hectárea al final del Proyecto se incrementará poco (7.5 %), sube de 10.7 qq/ha a 11.5 qq/ha. Este resultado es el reflejo de la incidencia de la Roya (afecto aproximadamente al 71.1 % de las plantaciones), la existencia de un significativo número de plantas reemplazados o rehabilitadas mediante poda total, que se encuentran en crecimiento y aún no llegan a plena producción. Por lo que se espera que en el mediano plazo la productividad se incremente significativamente.
- Al final del Proyecto, el ingreso bruto por hectárea aumentó en 26.1 %, que es el reflejo de un ligero aumento de la productividad en 7.5 % y el aumento del

precio que recibe el productor por su café pergamino en 17.3 %, como consecuencia de la mejora de la calidad del producto.

- El costo de producción por hectárea se incrementa en 35.9 % (9.8 puntos más que el ingreso), influenciado por el incremento del número de los jornales (27.1 % más) y del valor de los insumos, utilizados principalmente para enfrentar a la enfermedad de la Roya. El valor de la mano de obra sigue representando el mayor costo de producción (91 % al inicio y 85.1 % al final del Proyecto).
- Al inicio del Proyecto no se reporta gasto alguno en insumos, pero al final del mismo existe un gasto de S/. 513 en este rubro. Lo cual es el reflejo de las enseñanzas del Proyecto, en uso de nutrientes y gastos para enfrentar la enfermedad de la Roya.
- El saldo económico es negativo y el financiero positivo, bajando la rentabilidad de las mismas (saldo neto/costos de producción).
- Al inicio del Proyecto el 100 % de los productores no contaban con certificación alguna y al final el 78.8 % declaran tener certificación, gracias al apoyo de la empresa exportadora CAMSA ECOM GROUP.
- Al final del Proyecto la mayor venta del café se realiza en el pueblo o ciudad (89.4 %), los principales compradores son empresas y cooperativa, el precio mejoró básicamente por la mejor calidad del producto y el 100 % de la venta es al contado.
- Con respecto a los principales problemas de la explotación, al final del Proyecto: no existe problema por falta de asistencia técnica; aparece como problema significativo la enfermedad de la Roya; los problemas de suelo pobre y escasos de la mano de obra para la cosecha bajan ligeramente, pero siguen siendo significativos; el precio bajo desciende significativamente y el abuso de intermediarios ya no existe.

Con respecto a las metas propuestas por el Proyecto para el Fin y Propósito, se aprecia lo siguiente:

- **Del Fin:** La meta del ingreso promedio neto anual previsto no se alcanzó, presenta una pérdida de menos S/. 1,940; lo cual es consecuencia de los siguientes factores: por efecto de la enfermedad de la Roya el rendimiento por hectárea alcanzó sólo el 59 % del propuesto y el costo de producción fue mayor que el ingreso bruto. La situación para el caso de la generación de nuevos empleos superó la meta prevista, alcanzó el 240 %, creemos que la generación de mayores jornales, se ha visto favorecida por la Roya que precisó de mayor mano de obra para enfrentar dicha enfermedad. Con respecto a la meta de beneficiarios capacitados que aplican los conocimientos adquiridos, al final del Proyecto se alcanzó el 101.1 % de la meta esperada, como no se cuenta con data del nivel de aplicación por beneficiario, se asume que todos aplican los conocimientos adquiridos (en algunos puede ser total y en otros parcial).

- **Del Propósito:** La meta prevista para la productividad del cultivo del café, por problemas con la enfermedad de la Roya, no se logró lo esperado llegando sólo al 59 % de la meta propuesta. Con respecto al incremento del rendimiento físico del grano de café, se alcanzó el 121 % de la meta planteada. Y la meta del volumen comercializado para exportación alcanzó un cumplimiento de 135.2 %. El logro de las dos últimas metas es consecuencia de la significativa mejora de la calidad del producto.

En términos generales se puede decir que el Proyecto ha sido relativamente exitoso, puesto que, de los seis indicadores evaluados, cuatro de ellos obtienen la calificación de cumplimiento de “muy bueno o logrado”, uno “aceptable” que es referida a la productividad del cultivo y uno “no logrado” que corresponde al incremento del ingreso neto anual. Pero los resultados que no alcanzaron las metas propuestas son básicamente consecuencia del fuerte ataque de la enfermedad de la Roya Amarilla en los cafetales de la zona, y que por su magnitud no pueden ser atribuibles al Proyecto.

Las perspectivas de sostenibilidad del Proyecto está relativamente garantizada, porque los productores consideran que con el Proyecto han avanzado, porque han fortalecidos sus capacidades técnicas en el cultivo y beneficio de café y la presencia de la Roya en la zona les ha obligado a que este fortalecimiento sea más sólido; existe viabilidad social porque no han abandonado sus parcelas y más aún han renovado los cafetales diezmados por la Roya; se espera que la rentabilidad sea positiva en el mediano plazo, cuando las nuevas plantaciones entren en plena producción; el sistema de producción desarrollado es viable ambientalmente, ya que se trabaja orgánicamente, las técnicas empleadas no impactan negativamente con el medio ambiente, al contrario contribuye a conservar la biodiversidad y el medio ambiente; además se han fortalecido alianzas importantes con la empresa CAMSA ECOM GROUP, en materia de certificación de los cafetales, y ante la significativa mejora de la calidad del café, en la zona, han incrementado las empresas y cooperativas que facilitan la articulación comercial del producto.

Las relaciones costo/beneficio correspondiente a la inversión de FONDOEMPLEO no son satisfactorias, pero las cifras podrían mejorar cuando las nuevas plantaciones entren en plena producción y el precio internacional del café recupere sus niveles normales.

Finalmente podemos concluir que los resultados alcanzados por el Proyecto, mediante la asistencia técnica y las capacitaciones, son relativamente satisfactorias para FONDOEMPLEO, puesto que principales indicadores previstos para el Fin y Propósito no se cumplieron. Sin embargo, cabe resaltar que las metas se han visto afectadas por la fuerte incidencia de la enfermedad de la Roya en la zona, que por su magnitud no pueden ser atribuibles al Proyecto. Pero se espera sean revertidos en el mediano plazo.

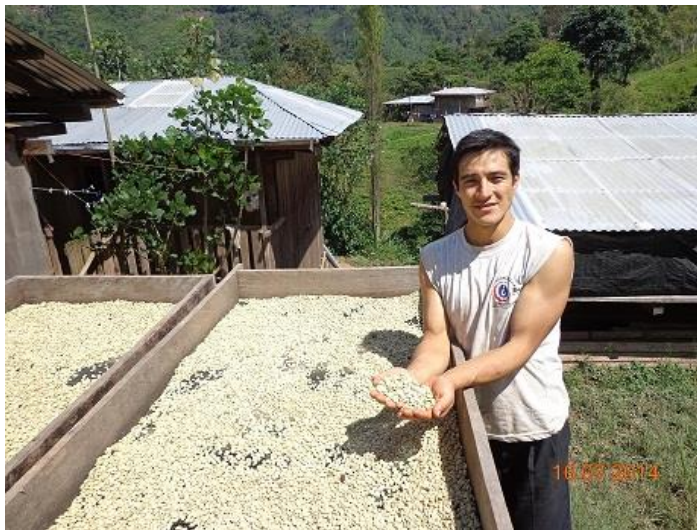
Anexo 1
FOTOGRAFÍAS



Productores apreciando resultados de la poda de renovación



Productora apreciando resultados del abonamiento orgánico



Productor mostrando la calidad del café obtenido

Anexo 2

| Relación de beneficiarios encuestados | | | |
|---------------------------------------|--------------------|--------------------|---------------------------------|
| Nº de encta. | Distrito | Comunidad | Nombre del Productor |
| 1 | Alonso de Alvarado | Alto Cutervo | Espinoza Vega, Jesús |
| 2 | Alonso de Alvarado | Alto Cutervo | Flores Guevara, Elmer |
| 3 | Alonso de Alvarado | Alto Cutervo | Flores Monsalve, Gregorio |
| 4 | Alonso de Alvarado | Alto Cutervo | Ramirez Flores, Martin |
| 5 | Alonso de Alvarado | Alto Cutervo | Ramirez Sinarona, Royser |
| 6 | Alonso de Alvarado | Dos de Mayo | Cubas Rimapa, Noé |
| 7 | Alonso de Alvarado | Dos de Mayo | Irgoin Gonzales, Alcides |
| 8 | Alonso de Alvarado | Dos de Mayo | Irgoin Vasquez, Eriberto |
| 9 | Alonso de Alvarado | Dos de Mayo | Irgoin Vasquez, Juan Bautista |
| 10 | Alonso de Alvarado | Dos de Mayo | Irgoin Vasquez, Segundo Antonio |
| 11 | Alonso de Alvarado | Dos de Mayo | Mera Silva, Amado |
| 12 | Alonso de Alvarado | Dos de Mayo | Monsalbe Carrasco, Modesto |
| 13 | Alonso de Alvarado | La Jalca | Cotrina Altamirano, Abel |
| 14 | Alonso de Alvarado | La Jalca | Cotrina Altamirano, Maribel |
| 15 | Alonso de Alvarado | La Jalca | Cotrina Palomino, Damian |
| 16 | Alonso de Alvarado | La Jalca | Guevara Saldaña, Eliseo |
| 17 | Alonso de Alvarado | Laguna del Rey | Garcia Jimenez, Nuberli |
| 18 | Alonso de Alvarado | Laguna del Rey | Jimenez Cano, Edgar |
| 19 | Alonso de Alvarado | Laguna del Rey | Lopez Cano, Temisto |
| 20 | Alonso de Alvarado | Laguna del Rey | Ticlahuanca chinguel, Humberto |
| 21 | Alonso de Alvarado | Laurel | Guevara Romero, Glober |
| 22 | Alonso de Alvarado | Laurel | León Campos, Victor |
| 23 | Alonso de Alvarado | Laurel | Silva Alarcón, Elmer |
| 24 | Alonso de Alvarado | Laurel | Silva Perez, Segundo Pascual |
| 25 | Alonso de Alvarado | Laurel | Vargas Vallejos, Elbert |
| 26 | Alonso de Alvarado | Laurel | Vasquez Diaz, Antonio |
| 27 | Alonso de Alvarado | Laurel | Vasquez Perez, Nestor |
| 28 | Alonso de Alvarado | Nuevo Puentecillos | Bautista Mondragón, Emilio |
| 29 | Alonso de Alvarado | Nuevo Puentecillos | Quispe Serrano, Arsenio |
| 30 | Alonso de Alvarado | Nuevo Puentecillos | Tapia Gonzales, Almansor Abat |
| 31 | Alonso de Alvarado | Nuevo Puentecillos | Vaquez Tirado, Mario |
| 32 | Alonso de Alvarado | Nuevo Puentecillos | Vasquez Diaz, Octavio |
| 33 | Alonso de Alvarado | Nuevo San Ignacio | Alberca Pozo, Crisalida |
| 34 | Alonso de Alvarado | Nuevo San Ignacio | Garcia Granda, Marcos Antero |
| 35 | Alonso de Alvarado | Nuevo San Ignacio | Mijahuanca Gacia, Santos Nestor |
| 36 | Alonso de Alvarado | Nuevo San Ignacio | Peña Caucha, Florentino |
| 37 | Alonso de Alvarado | Nuevo San Ignacio | Peña Granda, Domingo Geiner |
| 38 | Alonso de Alvarado | Nuevo San Ignacio | Quinde Granda, Sigfredo |
| 39 | Alonso de Alvarado | Nuevo San Ignacio | Quinde Morales, Olmedo |
| 40 | Alonso de Alvarado | Nuevo San Ignacio | Ramos Julca, Reinaldo |
| 41 | Alonso de Alvarado | Paraiso | Carhuapoma Guerrero, Hernán |
| 42 | Alonso de Alvarado | Paraiso | Cordoba Cordoba, Eustaquio |
| 43 | Alonso de Alvarado | Paraiso | Garcia Neyra, Hector |
| 44 | Alonso de Alvarado | Paraiso | Sandoval Zurita, Rogelio |
| 45 | Alonso de Alvarado | Paraiso | Santos Cordoba, José |
| 46 | Alonso de Alvarado | Porvenir Amazónico | Altamirano Barboza, Cirilo |
| 47 | Alonso de Alvarado | Porvenir Amazónico | Altamirano Barboza, Tomás |
| 48 | Alonso de Alvarado | Porvenir Amazónico | Constantino Villalobos, Arbel |
| 49 | Alonso de Alvarado | Porvenir Amazónico | Coronado Tapia, Elmer |
| 50 | Alonso de Alvarado | Porvenir Amazónico | Coronado Tapia, Wilson |
| 51 | Alonso de Alvarado | Porvenir Amazónico | Saldaña Edquen, David |
| 52 | Alonso de Alvarado | Porvenir Amazónico | Saldaña Edquen, Segundo Leoncio |
| 53 | Alonso de Alvarado | Progreso | Aguilar Castillo, Timoteo |
| 54 | Alonso de Alvarado | Progreso | Guevara Diaz, Alfonso |
| 55 | Alonso de Alvarado | Progreso | Morales Pintado, Segundo Edw in |
| 56 | Alonso de Alvarado | Progreso | Perez Izquierdo, Milton |
| 57 | Alonso de Alvarado | Progreso | Perez Mondragón, Leonor |
| 58 | Alonso de Alvarado | Progreso | Perez Mondragon, Mariano |
| 59 | Alonso de Alvarado | Progreso | Suarez Sarango, Alindar |
| 60 | Alonso de Alvarado | Selva Verde | Aguilar Peña, Jorge andrés |
| 61 | Alonso de Alvarado | Selva Verde | Aguilar Peña, Luis Alberto |
| 62 | Alonso de Alvarado | Selva Verde | Ayala Dávila, Rodrigo |
| 63 | Alonso de Alvarado | Selva Verde | Delgado Rioja, Juanito |
| 64 | Alonso de Alvarado | Selva Verde | Delgado Rioja, Mario |
| 65 | Alonso de Alvarado | Selva Verde | Fernandez Delgado, Elzer |
| 66 | Alonso de Alvarado | Selva Verde | Fernandez Olivera, Edilberto |

Anexo 3

| Costo de producción de una hectárea de café en mantenimiento (S/.) | | | | |
|--|---------------|----------------|------------|--------------|
| Concepto | Unidad medida | Valor unitario | Cantidad | Valor |
| I. Costo | | | | 4,794 |
| 1.1. Agrícola | | | | 4,313 |
| Mano de obra | | | 124 | 3,720 |
| Recalces | jornal | 30.00 | 2 | 60 |
| Deshierbo (tres) | jornal | 30.00 | 45 | 1,350 |
| Poda de mantenimiento | | 30.00 | 4 | 120 |
| Deschuponeo | | 30.00 | 1 | 30 |
| Manejo de sombra | | 30.00 | 2 | 60 |
| Elaboración de compos y bioles | | 30.00 | 6 | 180 |
| Abonamiento | | 30.00 | 10 | 300 |
| Control sanitario | | 30.00 | 6 | 180 |
| Cosecha (recolección y acarreo) | jornal | 30.00 | 50 | 1,500 |
| Insumos | | | | 513 |
| Guano de isla | saco | 60.00 | 4 | 240 |
| Roca fosfórica | saco | 40.00 | 1 | 40 |
| Sulfato de potasio | saco | 160.00 | 1 | 160 |
| Fertilización foliar | lt | 10.00 | 4 | 40 |
| Biol | lt | 2.20 | 15 | 33 |
| Materiales y otros | | | | 80 |
| Canastas para cosecha | | | | 20 |
| Mantada | | | | 30 |
| Herramientas | | | | 30 |
| 1.2. Procesado o beneficio | | | | 481 |
| Mano de obra | | | 12 | 360 |
| Un qq equivale un jornal | jornal | 30.00 | 12 | 360 |
| Materiales y otros | | | | 121 |
| Costales | Unidad | 2.50 | 12 | 30 |
| Rafia | Unidad | 1.50 | 2 | 3 |
| Transporte de producción | sacos | 8.00 | 11 | 88 |
| II. Ingreso bruto | | | | 4,048 |
| Café pergamino (1) | qq | 352 | 11.5 | 4,048 |
| III. Saldo (II-I) | | | | -746 |

(1) = se considera 56 kg de café pergamino por qq

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4

| FICHA SOCIO ECONÓMICA Y PRODUCTIVA PARA CULTIVOS PERMANENTES Y TRANSITORIOS - L4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------------------------|--------------------------|---|--------------------------|--|----------------------------|---|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|----------------------|---------------------|----------------------|
| EVALUACIÓN FINAL | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Código del Proyecto | C-12-52 | | | | | Nº de encuesta | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A. UBICACIÓN DE LA PARCELA EN LA QUE INTERVIENE EL PROYECTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.1 | Departamento | Junin | | | A.2 | Provincia | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.3 | Distrito | | | | A.4 | Comunidad o caserío | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A.5 | Medio de acceso a la parcela | 1. Carretera asfaltada | <input type="checkbox"/> | 2. Carretera afirmada | <input type="checkbox"/> | 3. Trocha carrozable | <input type="checkbox"/> | 4. Camino de herradura | <input type="checkbox"/> | 5. Por río | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | |
| B. DATOS GENERALES DEL PRODUCTOR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.1 | Nombre y apellidos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.2 | Edad (años) | <input type="text"/> | B.3 | Sexo | 1. Hombre | <input type="checkbox"/> | 2. Mujer | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | |
| B.4 | Lengua materna | 1. Español | <input type="checkbox"/> | 2. Quechua | <input type="checkbox"/> | 3. Aymara | <input type="checkbox"/> | 4. Otra | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | |
| B.5 | Estado civil | 1. Soltero | <input type="checkbox"/> | 2. Casado o conviviente | <input type="checkbox"/> | 3. Viudo(a) | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | |
| B.6 | Nivel de instrucción | 1. Ninguno | <input type="checkbox"/> | 2. Algún grado de primaria | <input type="checkbox"/> | 3. Algún grado de secundaria | <input type="checkbox"/> | 4. Algún grado de técnica | <input type="checkbox"/> | 5. Algún grado de universidad | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | |
| B.7 | Personas que conforman la familia | 1. Cónyugue | <input type="checkbox"/> | 2. Nº de hijos dependientes menores de 12 años | <input type="checkbox"/> | 3. Nº de hijos dependientes mayores de 12 años | <input type="checkbox"/> | 4. Nº de otros dependientes (padres, otros, etc.) | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | |
| C. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA Y SU EQUIPAMIENTO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C.1 | Ubicación de la vivienda: | 1. En parcela | <input type="checkbox"/> | 2. En centro poblado | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C.2 | Material predominante de paredes | 1. Ladrillo | <input type="checkbox"/> | 2. Cemento | <input type="checkbox"/> | 3. Adobe | <input type="checkbox"/> | 4. Madera | <input type="checkbox"/> | 5. Piedra | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | |
| C.3 | Material predominante del techo | 1. Ladrillo | <input type="checkbox"/> | 2. Teja | <input type="checkbox"/> | 3. Calamina | <input type="checkbox"/> | 4. Palma/paja | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | |
| C.4 | Material predominante del piso | 1. Loseta | <input type="checkbox"/> | 2. Cemento | <input type="checkbox"/> | 3. Madera | <input type="checkbox"/> | 4. Tierra | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | |
| C.5 | Número de habitaciones | <input type="text"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C.6 | Baño | 1. Sin baño | <input type="checkbox"/> | 2. Baño público | <input type="checkbox"/> | 3. Letrina en parcela | <input type="checkbox"/> | 4. Baño en vivienda | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | |
| C.7 | Agua | 1. Canal de regadío | <input type="checkbox"/> | 2. Río | <input type="checkbox"/> | 3. Puquio | <input type="checkbox"/> | 4. Pozo | <input type="checkbox"/> | 5. Comunitario | <input type="checkbox"/> | 6. En vivienda | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | |
| C.8 | Alumbrado | 1. Mechero y/o vela | <input type="checkbox"/> | 2. Lámpara | <input type="checkbox"/> | 3. Batería y/o motor | <input type="checkbox"/> | 4. Solar | <input type="checkbox"/> | 5. E.pública | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | |
| C.9 | Cocina | 1. Fogón (leña o bosta) | <input type="checkbox"/> | 2. Mejorada | <input type="checkbox"/> | 3. Leña y gas | <input type="checkbox"/> | 4. Gas | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | |
| C.10 | Artefactos eléctricos y servicios | 1. Radio | <input type="checkbox"/> | 2. TV | <input type="checkbox"/> | 3. Equipo de música | <input type="checkbox"/> | 4. Equipo de video | <input type="checkbox"/> | 5. Licuadora | <input type="checkbox"/> | 6. Refrigeradora | <input type="checkbox"/> | 7. Computadora | <input type="checkbox"/> | 8. Internet | <input type="checkbox"/> | 9. Teléfono celular | <input type="checkbox"/> | | | |
| D. EXPERIENCIA DEL PRODUCTOR EN AGRICULTURA Y DEDICACIÓN A OTRAS ACTIVIDADES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D.1 | ¿Cuántos años tiene dedicándose a la agricultura? | <input type="text"/> | D.2 | ¿Cuántos años viene dedicándose al cultivo de café? | <input type="text"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D.3 | ¿Por qué se dedica al cultivo de café? | 1. Por costumbre | <input type="checkbox"/> | 2. No sabe que otro cultivo sembrar | <input type="checkbox"/> | 3. Es rentable | <input type="checkbox"/> | 4. Tiene buen precio | <input type="checkbox"/> | 5. Alta demanda del mercado | <input type="checkbox"/> | 6. Es de fácil manejo agrícola | <input type="checkbox"/> | 7. Adaptado al medio ambiente | <input type="checkbox"/> | 8. Requiere poco capital | <input type="checkbox"/> | 9. Otros (especificar) | <input type="text"/> | | | |
| D.4 | ¿Realiza otras actividades fuera de su parcela? | 1. Si | <input type="checkbox"/> | 2. No | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D.5 | Además de su parcela ¿Trabaja en agricultura para otros? | 1. Si | <input type="checkbox"/> | 2. No | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D.6 | ¿Trabaja en otras actividades distinta a la agricultura? | 1. Si | <input type="checkbox"/> | 2. No | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ¿En que otra actividad? | <input type="text"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D.7 | Si respondió si en C.5 ó C.6 ¿Cuánto es el ingreso promedio mensual por la actividad fuera de su parcela? | S/ <input type="text"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E. INFORMACIÓN GENERAL DE LA EXPLOTACIÓN AGRÍCOLA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E.1 | Tenencia de la tierra | 1. Propietario | <input type="checkbox"/> | 2. Pcesionario | <input type="checkbox"/> | 3. De la comunidad | <input type="checkbox"/> | 4. Otro | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | |
| E.2 | Número de parcelas | <input type="text"/> | E.3 | Superficie total de las parcelas (en Ha) | <input type="text"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E.4 | Distribución de la superficie total (en Ha) | 1. Area cultivada | <input type="text"/> | 2. Area en descanso o barbecho | <input type="text"/> | 3. Area con pastos | <input type="text"/> | 4. Area forestal | <input type="text"/> | 5. Area eriaza | <input type="text"/> | | | | | | | | | | | |
| E.5 | Fuente de agua | 1. Lluvia | <input type="checkbox"/> | 2. Río | <input type="checkbox"/> | 3. Canal de regadío | <input type="checkbox"/> | 4. Puquio o manantial | <input type="checkbox"/> | 5. Pozo | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | |
| E.6 | Tipo de riego | 1. Lluvia | <input type="checkbox"/> | 2. Gravedad | <input type="checkbox"/> | 3. Tecnificado | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | |
| E.7 | En riego por gravedad, material del canal | 1. Tierra | <input type="checkbox"/> | 2. Empedrado | <input type="checkbox"/> | 3. Cemento | <input type="checkbox"/> | 4. Otro | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | |
| E.8 | En riego tecnificado, tipo de equipo | 1. Aspersión | <input type="checkbox"/> | 2. Mangas | <input type="checkbox"/> | 3. Goteo | <input type="checkbox"/> | 4. Otro | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | |
| E.9 | Principales problemas del suelo | 1. Salinidad | <input type="checkbox"/> | 2. Erosión | <input type="checkbox"/> | 3. Fuerte pendiente | <input type="checkbox"/> | 4. Suelo pobre | <input type="checkbox"/> | 5. Pedregoso | <input type="checkbox"/> | 5. Otro (especificar) | <input type="text"/> | | | | | | | | | |
| F. INFORMACIÓN SOBRE EL CULTIVO DE CAFÉ QUE INTERVIENE EL PROYECTO (Corresponde a la última campaña) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| F.1 | Cultivo | Café | 1. Variedad principal | <input type="text"/> | 2. Area (ha) | <input type="text"/> | 3. Tipo de riego según E.6 | <input type="text"/> | | | | | | | | | | | | | | |
| F.2 | ¿Porqué siembra esa variedad? | 1. Por costumbre | <input type="checkbox"/> | 2. Tolerante a enfermedades | <input type="checkbox"/> | 3. Requiere poco capital | <input type="checkbox"/> | 4. Adaptado al medio ambiente | <input type="checkbox"/> | 5. Alta demanda del mercado | <input type="checkbox"/> | 6. Otros (especificar) | <input type="text"/> | | | | | | | | | |
| F.3 | Edad de las plantaciones | Parcela 1: | Ha | <input type="text"/> | Edad (años) | <input type="text"/> | Distanciamiento (m) | <input type="text"/> | Parcela 2: | Ha | <input type="text"/> | Edad (años) | <input type="text"/> | Distanciamiento (m) | <input type="text"/> | Parcela 3: | Ha | <input type="text"/> | Edad (años) | <input type="text"/> | Distanciamiento (m) | <input type="text"/> |
| F.4 | ¿Tiene alguna certificación del cultivo? | 1. Si | <input type="checkbox"/> | 2. No | <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| F.5 | ¿Cuál? | 1. Orgánica | <input type="checkbox"/> | 2. Comercio Justo | <input type="checkbox"/> | 3. Rainforest Alliance | <input type="checkbox"/> | 4. Otro (especificar) | <input type="text"/> | | | | | | | | | | | | | |
| F.6 | ¿Cuándo obtuvo la certificación vigente? | 1. Mes | <input type="text"/> | 2. Año | <input type="text"/> | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| H. CANTIDAD Y DESTINO DE LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DEL CAFÉ (Corresponde a la última campaña) | | | | | | | | | | |
|---|---|-------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|--------------------|----------------------------------|--------------------|-----------------------------|-----------|--|
| Se refiere a la producción del cultivo y superficie declarado en la sección F | | | | | | | | | | |
| H.1 | Producción total (kg) | | H.2 Destino de la producción (kg): | | 1. Autoconsumo | | 2. Mermas | | | |
| | 3. Para procesado | | 4. Vendita | | 5. Otro uso | | | | | |
| H.3 | Producción vendida (kg): | 1. Calidad primera | | | 2. Calidad segunda | | 3. Calidad tercera | | | |
| H.4 | Precio de venta (S/. por kg) | 1. Calidad primera | | | 2. Calidad segunda | | 3. Calidad tercera | | | |
| H.5 | ¿En donde lo vendió? | 1. En chacra | | 2. En comunidad | | 3. En la ciudad de | | | | |
| H.6 | ¿A quién lo vendió? | 1. Al público | | 2. A intermediario | | 3. A mayorista | | 4. A asociación/cooperativa | | |
| H.7 | ¿Por qué le vendió a lo declarado en I.6? | 1. Ofreció mayor precio | | 2. Lo conoce hace años | | 3. Es socio | | | | |
| H.8 | ¿Cómo fue el pago? | 1. Al contado | | 2. A vuelta de guía | | 3. Adelanto y liquidación final | | 4. Otro | | |
| H.9 | ¿Tenía información sobre precios al momento de realizar la transacción? | 1. Si | | 2. No | | | | | | |
| H.10 | ¿Usó la información sobre precios al momento de la negociación? | 1. Si | | 2. No | | | | | | |
| I. PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA EXPLOTACIÓN DEL CAFÉ (marcar máximo tres en cada aspecto - corresponde a última campaña) | | | | | | | | | | |
| I.1 | De producción: suelo pobre, escases de agua, exceso de lluvia, granizadas, heladas, malezas, insectos, enfermedades, falta de asistencia técnica, insumos caros, falta de financiamiento, otros (especificar) | | | | | | | | | |
| I.2 | ¿Cómo contrarrestó los efectos? | | | | | | | | | |
| I.3 | De cosecha: falta de asistencia técnica, escasez de mano de obra calificada, falta de equipos, falta de envases, falta de transporte, falta de financiamiento, otros (especificar) | | | | | | | | | |
| I.4 | ¿Cómo contrarrestó los efectos? | | | | | | | | | |
| I.5 | De transformación o beneficio: falta de asistencia técnica, falta de equipos adecuados, falta mano de obra calificada, falta de insumos, falta de agua, falta de financiamiento, otros (especificar) | | | | | | | | | |
| I.6 | ¿Cómo contrarrestó los efectos? | | | | | | | | | |
| I.7 | De comercialización (bajo precio, abuso de intermediario, falta de transporte, poca producción, baja calidad del producto, falta de envases, desconocimiento del mercado, otros (especificar) | | | | | | | | | |
| I.8 | ¿Cómo contrarrestó los efectos? | | | | | | | | | |
| J. ACTIVOS (Propiedades que posee el productor al momento de realizar la encuesta) | | | | | | | | | | |
| | J.1 Activo | J.2 Unidad de medida | J.3 Cantidad | J.4 ¿Cuánto cree que vale? (S/.) | | | | | | |
| | 1. Terreno | Ha | | | | | | | | |
| | 2. Vivienda | Habitaciones | | | | | | | | |
| | 3. Vehículo (moto, auto, camioneta, etc.) | Número | | | | | | | | |
| | 4. Acémilas | Número | | | | | | | | |
| | 5. Plantaciones de café | Ha | | | | | | | | |
| | 6. Mochila fumigadora | Número | | | | | | | | |
| | 7. Fumigadora a motor | Número | | | | | | | | |
| | 8. Sistema de riego tecnificado | Sistema | | | | | | | | |
| | 9. Motoguadaña | Número | | | | | | | | |
| | 10. Motosierra | Número | | | | | | | | |
| | 11. Motor | Número | | | | | | | | |
| | 11. Despulpadora | Número | | | | | | | | |
| | 12. Fermentador | Número | | | | | | | | |
| | 13. Secadora | Número | | | | | | | | |
| | 14. Loza de cemento para secado | Número | | | | | | | | |
| | 15. Parihuelas | Número | | | | | | | | |
| | 16. Otros | Número | | | | | | | | |
| K. INFORMACIÓN SOBRE AGRUPACIÓN Y GESTIÓN | | | | | | | | | | |
| K.1 | Pertenece a algún tipo de organización | | 1. Si | | 2. No | | | | | |
| K.2 | A que tipo | 1. de producción | | 2. de comercialización | | ¿A cuál? | | | | |
| K.3 | ¿Que beneficios recibe? | | | | | | | | | |
| K.4 | ¿Cuenta con algún tipo de asesoramiento? | | 1. Ninguno | | 2. Contable | | 3. Asist. técnica | | 4. Ventas | |
| K.5 | ¿Lleva algún tipo de registros? | | 1. Ninguno | | 2. Costos | | 3. Producción | | 4. Ventas | |
| L. OPINIÓN SOBRE LAS PRINCIPALES CAPACITACIONES REALIZADAS POR EL PROYECTO AL QUE ASISTIÓ | | | | | | | | | | |
| | L.1 Cursos y/o talleres a los que asistió | | | L.2 Esta aplicando las enseñanzas | | | | | | |
| | | | | 1. Si | 2. No | 3. Sólo si contestó No ¿Por qué? | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |
| | - | | | | | | | | | |

| M. OPINIÓN SOBRE RESULTADOS OBTENIDOS POR LA APLICACIÓN DE LO ENSEÑADO POR EL PROYECTO | | | |
|--|-------------|----------|--------------|
| M.1 Concepto | M.1 Ninguno | M.2 Poco | M.3 Bastante |
| M.4 En producción agrícola del café | | | |
| 1. Aumento de producción | | | |
| 2. Mejora en la calidad del producto | | | |
| 3. Uso racional de abonos y fertilizantes | | | |
| 4. Control biológico de insectos y enfermedades | | | |
| 5. Elaboración de compost y bioles | | | |
| 6. Manejo de producción orgánica | | | |
| 7. Manejo adecuado de cosecha y pos cosecha | | | |
| 8. Manejo de riego tecnificado | | | |
| 9. Aplicación de buenas prácticas agrícolas (BPA) | | | |
| 10. Mejora del beneficio del café | | | |
| M.5 En comercialización del café | | | |
| 1. Mejora en la presentación del producto | | | |
| 2. Control de calidad | | | |
| 3. Conocimiento de canales de comercialización | | | |
| 4. Identificación de nuevos mercados | | | |
| 5. Mejores precios | | | |
| M.6 En gestión y administración | | | |
| 1. Elaboración de costos | | | |
| 2. Registros de producción y ventas | | | |
| 3. Identificación de proveedores | | | |
| 4. Identificación de fuentes de financiamiento | | | |
| M.7 Servicios que brindan las asociaciones (1) | | | |
| 1. Servicio de asistencia técnica en café | | | |
| 2. Servicio de comercialización del café | | | |
| 3. Crédito en insumos | | | |
| 4. Provisión de equipos y herramientas | | | |
| (1) = sólo si existen | | | |
| N. OPINIÓN SOBRE EL PROYECTO DE LA CENTRAL DE PRODUCTORES DE CAFÉ Y CACAO DEL PERÚ (Fondoempleo) | | | |
| N.1 Cree que el Proyecto ha sido beneficioso para usted: 1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> | | | |
| N.2 ¿Por qué? | | | |
| N.3 Si considera que sus ingresos han mejorado, en que porcentaje?% | | | |
| N.4 En qué ha gastado sus mayores ingresos: compra de bienes, educación de hijos, aumento de gastos de consumo del hogar, mejorar la explotación agrícola y/o de procesado del café, compra de ganado, otros (especificar) | | | |
| N.5 Si considera que el uso de mano de obra ha aumentado, en que porcentaje?:% | | | |
| N.6 Que recomendaría para mejorar el desempeño del proyecto? | | | |
| O. INFORMACIÓN SOBRE OTROS PROYECTOS DISTINTOS A EL DE FONDOEMPLEO | | | |
| O.1 ¿En los últimos 24 meses ha sido beneficiario de otros proyectos? 1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> | | | |
| O.2 Nombre del Proyecto | | | |
| O.3 ¿Recibió capacitaciones? 1. Si <input type="checkbox"/> 2. No <input type="checkbox"/> | | | |
| O.4 ¿En qué temas? | | | |
| O.5 ¿Qué otros beneficios recibió? | | | |
| P. INFORMACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN DE LA ENCUESTA | | | |
| P.1 Nombre del encuestador | | | |
| P.2 Fecha de la aplicación de la encuesta | | | |
| P.3 Comentarios/observaciones: | | | |
| Firma del encuestado | | | |